

Article No. 326

DOI: <https://doi.org/10.26881/srg.2024.11.09>

Artykuł badawczy / Research article

Dziedzina nauk humanistycznych / Humanities

Dyscyplina naukowa: językoznawstwo / Discipline of science: linguistics

Copyright © 2024 SRG and P. Czerwiński¹

Citation:

Czerwiński, P. (2024). Номинативно-образная структура русской загадки (Жилище). *Studia Rossica Gedanensia*, 11: 168–188. DOI: <https://doi.org/10.26881/srg.2024.11.09>

Czerwiński, P. (2024). Nominativno-obraznaà struktura ruskoj zagadki (Žiliše). *Studia Rossica Gedanensia*, 11: 168–188. DOI: <https://doi.org/10.26881/srg.2024.11.09>



НОМИНАТИВНО-ОБРАЗНАЯ СТРУКТУРА РУССКОЙ ЗАГАДКИ (ЖИЛИЩЕ)

PIOTR CZERWIŃSKI

Uniwersytet Śląski w Katowicach / University of Silesia in Katowice

Wydział Humanistyczny / Faculty of Humanities

Instytut Językoznawstwa / Institute of Linguistics

ul. Grota-Roweckiego 5, 41-206 Sosnowiec, Polska / Grota-Roweckiego 5 St.,

41-206 Sosnowiec, Poland

Corresponding Author e-mail: czerwinski.piotr@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6575-5736>

(nadesłano / received 18.05.2024; zaakceptowano / accepted 1.08.2024)

Abstract

Nominative-figurative structure of a Russian riddle (*Dwelling*)

The paper presents an analysis of Russian riddles of one thematic group from the point of view of the structural organization of the image embedded in the riddle part. On

¹ This is an Open-Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0 <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits redistribution, commercial and non-commercial, provided that the article is properly cited. Publisher: University of Gdańsk. Faculty of Languages [Wydawca: Uniwersytet Gdański. Wydział Filologiczny].

this basis, four main groups are distinguished – formative, partitive, actional and projective, with a further division of each into types, subtypes and varieties.

Keywords: Russian riddle, semantics, structure, nomination, paradigmatics, nominative-conceptological models.

Abstrakt

Nominacyjno-obrazowa struktura rosyjskiej zagadki (*Mieszkanie*)

W artykule zaprezentowano analizę rosyjskich zagadek jednej grupy tematycznej z punktu widzenia strukturalnej organizacji obrazu mieszkania, zawartego w części pytającej zagadki. Wyróżnia się cztery podstawowe grupy: formatywną, partytywną, akcyjną i projekcyjną, zaś w każdej z nich dokonywany jest dalszy podział na typy, podtypy i warianty.

Słowa kluczowe: rosyjska zagadka, semantyka, struktura, nominacja, paradygmatyka, modele nominacyjno-konceptologiczne.

В основе загадки лежит представляемое, часто в наглядном образе, перцептивное определение объекта, не всегда означаемого, однако подразумеваемого и находящего свое выражение в каких-либо не обязательно значимых, но отмечаемых признаках². Признаки эти позволяют увидеть объект в виде образа³

² Взаимодействие скрытого референта, проявляемого в концептуальном образе, не называемом, но подразумеваемом, с тем, каким одно и другое себя выражает в вербальной (признаковой) части загадки, по-разному определяясь, интерпретируется исследователями в зависимости от избираемого ими подхода. Проблемы подходов и терминологических объяснений состава загадки, представляя отдельный вопрос и предполагая необходимость характеризующего описания, не были предметом данного рассмотрения. Сведения об этом можно найти в работах: Говоркова 2004, Сендерович 2008, Титова 2011, Орлова 2017. Ср. также такое объясняющее представление: «загадка порождена не конкретным денотатом, находящим свое выражение в языковом знаке, а соответствующим ему концептом [...] обладающим набором характерных признаков и находящимся в определенных отношениях с другими элементами концептосферы, частью которой он является. [...] Денотат относится к „миру действительного, включающего и психическую деятельность человека” (Уфимцева и др. 1977: 73), в то время как концепт есть „образ (в гносеологическом смысле) компонента действительности (т.е. образ денотата – И.Б.), его понятийное отражение, в котором человеческое сознание способно совмещать и квалификативно-оценочное видение мира” (Уфимцева и др. 1977: 73)» (Бухаркина 2012: 87).

³ Используемое понятие образа в отношении загадки может пониматься как отраженное в сознании представление о референте (концепт) и как представление визуальное, появляющееся в воображении, не имеющее отмечаемой вербальной формы. Ср. такое определение: «загадка представляет собой текст, сообщающий о наиболее характерных, неотчуждаемых свойствах (P^x) загаданного концепта (C^x); во многих случаях эти свойства приписываются кодовому денотату (D^k), который может быть назван эксплицитно, но может и подразумевать-

в передаваемой в тексте структуре⁴. Отсюда название предлагаемой работы, смысл и цель которой состояли в последовательно дифференцирующем подходе к материалу, с выделением признаков⁵, объединяемых в группы, подгруппы и их разновидности, что позволило бы построить стоящую за всем этим систему, парадигматического по своему характеру, описания, а с этим, как следствие, увидеть также систему структурно-образного отображения объектов в загадках. Можно было бы, исходя из сказанного, говорить о моделируемой по своей природе картине мира⁶ текстов данного жанра, но мы это делать не будем (имея, однако, в виду). Во-первых, вследствие ограниченности материала (только жилище и из одного лишь источника – Садовников 1995), а во-вторых, потому, что не в этом состояла задача, также предполагающая ограничение и сводящаяся к представлению признаков описания объединяемых в определенные, и не случайные, группы⁷. То и другое, признаки и виды их объединения, и составляло выбранный нами предмет.

ся, имплицироваться текстом загадки. При этом из соответствующего фрагмента картины мира (КМ) известно, что соответствующий концепт (C^k) не обладает свойством P^x , приписываемым кодовому денотату D^k , а некоторый концепт C^x (он и является загаданным) содержит свойство P^x (т.е. отгадка лежит в соответствующем фрагменте КМ)» (Волоцкая, Головачева 1995: 242).

⁴ О структуре загадки, представляемой с разных сторон, см. работы: Petsch 1899, Lehmann-Nitsche 1914, Поливанов 1918, Taylor 1951, Georges, Dundes 1963, Köngäs Maranda 1971a, 1971b, 1976, Abrahams 1972, Abrahams, Dundes 1972, Кёнгэс-Маранда 1978, Левин 1978, Волоцкая 1982, 1986a, 1986b, Маранда, Кёнгэс-Маранда 1985, Журинский 1989, Янович 1997, Мухтарулина, Туктарова 2017, Ковшова, Орлова 2020.

⁵ На первом уровне З. М. Волоцкая выделяет следующие признаки предлагаемого ею пятикомпонентного распределения: кодирование (1) загаданных денотатов, сегментов или предметов его неотъемлемой принадлежности; обозначение признаков (2) – качественных, релятивных, количественных, функциональных. Приемы второго уровня составляют оппозиция (3), сравнение (4), негация (5) (Волоцкая 1982: 81).

⁶ Говоря о «прото-загадке», «с помощью которой устанавливается состав мира и некоторые связи, существующие в нем», В. Н. Топоров отмечает, что «ее непосредственное назначение состояло в классификации и сериации состава мира, первых формах осознания принципов организации мира» (Топоров 1994: 29, разрядка источника). О языковой картине мира в загадках, об их организующей мир и его отражающей роли см.: Головачева 1988, Волоцкая, Головачева 1995, Сибирицева 2003, Абдрашитова 2012, Ковшова, Орлова 2018, Ковшова 2019.

⁷ Существуют разные представления о группах, или типах, загадки, также по-разному определяемые. Для примера: Ю. И. Левин выделяет три ведущих семантических типа – признаковые, *Маленький, горький, луку брат* (Чеснок); сегментные, *Четыре уха, а перьев не сосчитать* (Подушка); сегментно-структурные, *Три теленка, один хвост* (Вилка) (Левин 1978: 290–291). А. В. Головачева пишет о четырех структурно-семиотических типах, подробно характеризуя их. К первому относит загадки, в которых загаданный концепт определяется через свои признаки. Ко второму – через свою функцию, или характерное действие. К третьему – через объекты обладания: *Два рожка, одна ножка* (Ухват). В загадках четвертого типа загаданный концепт представляется через связь с процессом: *Кто ткёт без рук, без стана и без челнока?* (Паук) (Головачева 1994: 199–213). Возможны также другие распределения, в зависимости от избираемого критерия.

Для лучшего понимания того, о чем пойдет речь, покажем закладываемую в основу анализа процедуру на примерах. Обратимся к загадке *Выгляну в окошко: Стоит долгий Антошка (Угол избы)*⁸. Рассуждая последовательно, можно представить а) загадываемый объект, обозначаемый словом *Антошка*, б) то, какой он (*долгий*), в) где находится, чем определяет себя (под окошком, где его можно увидеть, если выглянуть), г) что делает, в каком положении находится, в чем обнаруживает себя, как себя презентует (*Стоит*). Четырехкомпонентный строй предполагает Объект (а), *Obj*, и три его предикатные характеристики – атрибутирующую (б), *Attr*, позиционирующую (в), *Pos*, и презентующую (г), *Praes*. Определяющим видится атрибутирующий предикат, два другие его дополняют и уточняют, ориентируя к месту расположения и проявлению в этом месте.

В загадке *Лицом – к стене, А спиной – к избе* (Топор) набор компонентов объявляет себя по-другому. Имеется а) подразумеваемый, но не называемый объект, атрибутирующий его предикат (б) отсутствует, позиционирующий (в) будет следовать из соотношения *к стене – к избе*, т.е. в доме, презентующий (г) предполагает то, что находится, себя проявляет, лежит. Важным и определяющим будет дальнейший характер презенции – то, как лежит, в каком ориентирующем части его состава расположении (*лицом* в одну сторону, *спиной* в другую). Передать это можно в виде формулы $Obj(Part) < Pos(LocDistinct) < PraesFigur(AversOpposit)$, с определением 'загадываемый объект в частях своего состава, *Obj(Part)*, находится в различаемой по месту позиции, *Pos(LocDistinct)*, противоположно направленным образом, *PraesFigur(AversOpposit)*'.

Отличие двух приведенных загадок, помимо компонентного распределения, заключается, в первую очередь, в том, что в загадке с углом избы представляется внешний целостный вид с характеристикой формы объекта, позволяя выделить формативную группу (А); в то время как в загадке с топором фигурируют части состава объекта, и это была бы тогда партитивная группа (В).

Касаясь вопроса о группах, и это было бы первым уровнем выводимого представления, возможным видится выделение еще двух – акциональной (С), предполагающей описание загадываемого объекта с помощью производимых им действий, и проективной (D), в которой объект объявляет себя каким-либо наблюдаемым в своих проявлениях образом. Иллюстрацией первого положения может служить загадка *Скоро ест, Мелко жует, Сама не глотает, Другой сыт бывает* (Пила) и второго – *Кум с кумой водятся, А близко не сходятся* (Пол и потолок). Вместе с тем то, что *ест, жует*, помимо определения как – *скоро, мелко*, имеет распространением то, что *Сама не глотает*, и то, что *Другой сыт бывает*⁹. При описании это необходимо учитывать. Для второго случая, пред-

⁸ Здесь и далее прописные буквы (по строчкам) – источника.

⁹ Присутствие в загадке метафорического и буквального компонентов не является непременным условием. Это одна из возможностей. При том, что «народная загадка представляет собой фигуративное (метафорическое) высказывание в слиянии с буквальным» (Сендерович 2008: 66), бывает так, что «метафорическое и буквальное описания сливаются в неразличимое с поверхности единство» (Сендерович 2008: 65). Возможны загадки, состоящие «из двух смежных метафор», равно как и «из одних буквальных описаний [...] загадка выглядит по-

ставляющего типичное положение *водятся*, *А близко не сходятся*, уточняющим было бы представление взаимодействующей пары – *Кум с кумой*. Описание, следовательно, будет предполагать порядок, в котором найдут свое отражение важные, с точки зрения определения загадываемого объекта, признаки, находящиеся в комбинаторной связи.

Обратимся к первой из выделяемых групп – формативной, с тем чтобы на ее основе увидеть, как может выглядеть подобное описание. В зависимости от характера определяющего предиката в ней могут быть выделены атрибутивная, позиционная и презентивная разновидности. К первой, помимо примера, приведенного ранее, с его вариантами *Высунуть в окошко: Стоит долгий Янтошка. Под окошком Стоит долгий Янтошка* (Угол избы), можно было бы отнести и такие: *Стоит Варвара Выше амбара* (Труба на крыше); *Узелок Кузьма – Развязать нельзя. Имечко хорошо: Алексеем зовут* (Замок). Атрибутирующий предикат в примере с Варварой представлен определением к презенции (*Стоит*) *Выше амбара*, а в примере с Кузьмой – то, что он *Узелок*, *Развязать нельзя* и что *Имечко хорошо: Алексеем зовут*. При долгом Антошке, а также Варваре определяющей формулой было бы *Obj – Attr – Pos(Loc) – Praes*, в которой *Attr* связывается с тем, что ‘долгий’ и ‘высокий’, *Выше амбара*, *Pos(Loc)* – с окошком и амбаром, а *Praes* – с тем, что ‘стоит’. Пример с Кузьмой позиционирующего предиката не предполагает, а презенция получает развернутый, атрибутивный по своему характеру, вид: *Obj – Attr – Praes(Figur)*.

Остается вопрос, касающийся признаков, не нашедших своего отражения в формулах, – ‘долгий’, ‘высокий’, ‘узловатый’ при *Attr*, ‘перед окошком’, ‘(выше) амбара’ при *Pos(Loc)*, ‘стоит’, ‘хорошее имечко, Алексей’ при *Praes*. Разрешение видится в представлении определителей ‘внешнего вида’ в таких параметрах, как ‘размеры’, ‘рост’, ‘сжатость-собранный’, определителей ‘месторасположения’, ‘позитивно воспринимаемого номинатива’ и возможных других. Выведение этих признаков и их допускаемая в группах дифференциация на основе текстов загадок видится как задача самостоятельная. Признаки эти составляли бы то, что можно себе представить как своего рода словарную часть описания¹⁰.

разному, будучи рассмотрена теоретически и эмпирически, на полнозначных своих образцах и в качестве зарегистрированного реального корпуса текстов. Необходимы оба подхода» (Сендерович 2008: 68–69).

¹⁰ Опыт подобного рода предлагает З. М. Волоцкая. Это позволило ей говорить о создании «семантического словаря загадок», предполагающего «выяснение того, через призму каких объектов видятся другие, скрытые», что, в свою очередь, способно «помочь в установлении картины мира, свойственной соответствующим социумам», а в конечном итоге, стать «материалом для постановки и решения проблемы “мир через текст”» (Волоцкая 1983: 203–204). Допускает и обосновывает такую возможность также и то, что «Инструментальные, метафорические предметы загадочного описания образуют некоторую особенную область, пронизанную ограниченными структурно-смысловыми закономерностями, что отличает ее от открытой области предметов разгадки», «загадочные описания (загадка минус разгадка) составляют отдельный мир, с ограниченным числом парадигм и мотивов, то есть пронизанный системой внутреннего избирательного родства» (Сендерович 2008: 95, 185, разрядка моя – П.Ч.).

Полученный в результате набор, организуемый в объединяющих его элементы параметрах, предполагал бы затем подключение выбираемых из общего лексикона признаков в дефинитивную формулу определяемой загадки. Данное представление не составляло предмет настоящего рассмотрения.

Позиционную разновидность формативной группы составляют такие примеры: *Золотой мост На семь верст. Лежит брус Во всю Русь, В том брус Двенадцать гнезд. В каждом гнезде По двенадцати ящи; В каждом яйце По двенадцати цыплят* (Матица); *Вокруг избушки Все поползушки. У нас за клетью Мужик с плетью* (Ставни). Имеются: загадываемый объект, *Obj*, определяемый словами *мост, брус, поползушки, мужик*; атрибутирующий его предикат, *Attr* (*золотой, В том брус Двенадцать гнезд* и т.д., то, что определяемое (какое, как выглядит) для *поползушки* и *с плетью* для мужика); позиционирующий предикат, *Pos* (*На семь верст, Во всю Русь, Вокруг избушки, У нас за клетью*); презентующий предикат, *Praes* (характеризуемый к какому-то положению, *лежит*, можно увидеть, находится и т.п.). Определяющим в данной группе является то, что *На семь верст, Во всю Русь, Вокруг избушки, У нас за клетью*, т.е. позиция, предполагающая формулу *Obj – Attr – Pos(Loc) – Praes(Figur)*.

Презентивную разновидность для формативной группы иллюстрируют тексты *Маленький Пузатенький Весь дом бережет*, с его вариантом *Маленький Да гнутенький Весь дом стережет*, а также *Молчан собака Весь дом стережет*, с вариантами *Маленька собачка Домок стережет. Маленька собачка Весь дом стережет. Черная собака Весь дом стережет. Черненька собачка Амбар караулит. Черненька собачка Свернувшись лежит; Не лает, Не кусает, А в дом не пускает* (Замок). Имеются: загадываемый объект, в первых двух случаях подразумеваемый, не называемый, в остальных передаваемый словами *собака, собачка*; атрибутирующий предикат (*Маленький Пузатенький, Маленький Да гнутенький, Молчан, Маленька, Черная, Черненька Свернувшись лежит*); позиционирующий предикат (применительно к дому, имеет отношение к дому, амбару); презентующий предикат – то, что *Весь дом бережет, стережет, Домок стережет, Амбар караулит, Не лает, Не кусает, А в дом не пускает*. Ведущими становятся презентующие характеристики, представляющие собой основу определения, а концептуальную схему целого можно отобразить в виде *Obj – Attr – Pos(Loc) – Praes(SustentLoc)*, или локативного сусентива презенции (объект, защищающий место).

Касаясь вопроса вербального представления загадываемого объекта, можно увидеть на основе приведенных примеров, сходных по внешнему виду и построенных по общей концептуальной схеме, то, что допустимо рассматривать как расширение. В то время как необходимыми, и при этом достаточными¹¹, видятся признаки размера (*Маленький, Маленька*), цвета (*Черная, Черненька*), формы (*Пузатенький, гнутенький, Свернувшись лежит*), типичного проявления (*Молчан*), позиционного отношения к дому (амбару) и презентующего

¹¹ При том, что «Согласно Р. Петшу, в загадке можно выделить пять основных составляющих [...] не все они являются обязательными [...] чтобы определить загадку, достаточно двух элементов: косвенно называющего и описывающего» (Орлова 2017: 110).

характера его защиты. В одном из текстов появляется представление *He лает, Не кусает* (*А в дом не пускает*), отчасти соотносимое с тем, что *Молчан*, поскольку *He лает*, но добавляющее к этому еще один, также атрибутирующий, признак. Следовать будет из этого то, что исходная схема локативного суспензива $Obj - Attr - Pos(Loc) - Praes(SustentLoc)$ будет иметь варианты¹² уточнения в показателе *Attr*, а с учетом амбара и дома также и *Loc*. И тогда одну разновидность составят примеры с характеристикой размера и формы или только размера при доме либо амбаре; другую – цвета, не исключая также и формы; еще одну – проявления, которое может выглядеть как *Молчан* и *He лает*, при допустимости расширения к *He кусает*. Выразить это можно в виде варьирующихся проекций исходной схемы в признаках $Obj - Attr(Parv/Convul/Nigr/Silent/NonMors) - Pos(LocDom/DomObj) - Praes(SustentLoc)$, что дополнительно предполагало бы и другие возможные варианты.

Еще одним, не менее важным, вопросом определения видится то, что загадываемый объект (замок) фигурирует, не называясь, как ‘маленький, пузатенький, гнутенький’, а называясь – как *собака, собачка*, предполагая при этом одно и то же. Видится это как двойственное его представление – того, что как *X* определяется при помощи ему свойственных черт, и что, также как *X*, уподобляется в своих проявлениях другому объекту – собаке, собачке, предполагая ему присущие признаки, вместе с тем не являясь им и обозначенным образом от него отличаясь (*He лает, Не кусает*). *X*, тем самым, себя выражает как нечто такое, что описывается через определение и через уподобление с отделением признаков, отличающих от уподобляемого: $Obj(X > Attr^X // X \approx Y > Attr^Y N)$ – ‘загадываемый объект представляет собой *X* в определяемых признаках, характерных для *X* ($>Attr^X$), либо *X*, уподобляемый объекту ($\approx Y$), за исключением признаков *N*, отделяемых от *Y* ($>Attr^Y N$). Приведенная общая формула будет иметь свои варианты проявления, как это было показано на примере исходной схемы. В отношении не называемого *X* и *X*, уподобляемого *Y* (*собаке, собачке*), в полном виде для данной группы примеров с замком это можно представить, с перечислением определяющих признаков, в виде $Obj(X/CanisNonMors) - Attr(Parv/Convul/Nigr/Silent/NonMors) - Pos(LocDom/DomObj) - Praes(SustentLoc)$. Для отдельного текста выглядело бы это одной из возможных проекций: $Obj(X) - Attr(Parv/Convul) - Pos(LocDom) - Praes(SustentLoc)$ (*Маленький Пузатенький Весь дом бережет*); $Obj(Canis) - Attr(Silent) - Pos(LocDom) - Praes(SustentLoc)$ (*Молчан собака Весь дом стережет*).

Опустим дальнейшее определение находящихся свое проявление концептуальных схем, обратив внимание на то, что дают они представление и с этим

¹² При несомненной вариативности означаемого и означающего загадка нередко к чему-то сводима, к тому, что, не называя, скрывает в себе: «Загадка весьма вариативна – „стоит дровище / теремище / голенище / дуб дупляной / столб коротущий / долгий Антошка», в нем „пакость, легость / смелость, бодрость / скорбость и веселье / боли да хвори”. Однако все варианты предупреждают, что это причудливое „сооружение” с не менее удивительным, пестрым содержимым чревато смертью человеческой (Фольклор старообрядцев: 147–148)» (Raikova 2018: 44).

возможность говорить о структуре заложенного в загадках, также концептуального, образа не называемого либо называемого через уподобление объекта. О соотношении представляемого в структурной схеме образа с его объектом и отражении того и другого в сознании носителей данной традиции и языка следует говорить подробно и на примерах, что составило бы предмет отдельного рассмотрения. Не выходя за пределы стоящей задачи, представим дальнейшее определение трех остающихся групп – партитивной, акциональной и проективной. Для начала рассмотрим такие примеры: *На окошке пятак, Никому его не взять – Ни попам, Ни дякам, Ни гороховикам. Сука вон! Сука вон! Сука нейдет вон* (Сучок). *Не трогаешь, Так не говорит, Затрогаешь – Заговорит* (Замок).

Приведенные случаи следует относить к презентивной разновидности формативной группы, поскольку загадываемый объект отражается в целом своем составе, проявляясь в презенции (что собой представляет, как себя обнаруживает – *Никому его не взять; нейдет вон; Затрогаешь – заговорит*). В то же время эта презенция дополнительно характеризуется и определяет себя к какому-то результативному следствию, выражаемому перечисленными в скобках словами. Рассматривать это представляется допустимым как результативный вид презентивной разновидности в составе формативной группы.

Покажем дальнейшее в распределяющем тексте источника отображении, с объяснениями при необходимости и обобщающим заключением в конце:

V¹³. Части состава объекта (партитивная группа).

1. Ориентируемые части состава:

1.1 – презентивно-фигуративная разновидность

1.1a – противоположно-обращенного фигуратива: *Лицом – к стене, А спиной – к избе* (Топор). Имеется: Загадываемый в его частях объект (лицо, спина) – X (подразумеваемый, не называемый) – какой (этот показатель отсутствует) – где (применительно к дому, имеет отношение к дому, позиционируется к дому) – что (подразумевается, что находится, определяет себя, лежит) – как (способ, характер, вид, фигуратив презенции). Объект – /его атрибут/ – позиция (местоположение) – презенция – фигуратив, *Obj – Pos(Dom) – Praes(Figur)*;

1.1b – ненормативного (нарушенного¹⁴, пертурбативного) фигуратива: *Легит красавица Лицом в подлавицу* (Топор). Имеется: Загадываемый объект – *красавица* – какой (этот показатель отсутствует) – где (позиционируется к дому,

¹³ Индексом А была обозначена формативная группа, ранее уже описанная.

¹⁴ Обращая внимание на эту характерную для загадок черту, С. Я. Сендерович связывает ее с определяющими ее природу «архетипами остранения», выделяя среди них странную организацию частей, несочетающиеся свойства, меняющиеся необъяснимым образом форму и цвет, невозможное сочетание членов, нечто, действующее ненормальным образом, и др. (Сендерович 2008: 147). В свою очередь, С. Г. Шиндин, отмечая в загадках мотив «анатомической неполноты», «Еще шире мотив телесной разъятости, деформированности», рассматривает их в контексте индоевропейского комплекса «ритуалов креативного характера» со свойственной для него идеей «разъятия, разъединения божественного первотела», проецируемой «на анатомическое строение репрезентирующей его ритуальной жертвы», – «в первую очередь это должно быть отнесено к описаниям, изображающим ситуации отсутствия определенных частей тела» (Шиндин 2008: 10, 12).

поскольку *подлавица*) – что (*Лежит*) – как (*Лицом в подлавицу*, что ненормативно). *Щука в море, Концы на берегах* (Матица). Загадываемый объект – *Щука* – где (в *море*, то, что называется морем) – что (лежит, находится, определяет себя, обретается) – как (*Концы на берегах*). *Лежит коза в избе, А рога – на дворе. Корова в избе, Рога в стене. Мать в избе, Рукава – на дворе. Марья-царевна Сама в избе, Рукава на дворе. Марья в избе, Рукава на дворе. Наташа в избе, А рукава на дворе. Барыня в избе, Рукава на дворе. Барышня в избе, А рукавички на дворе* (Матица). Загадываемый объект – коза, корова, мать, Марья-царевна, Наташа, барыня, барышня – где (в *избе*) – что (лежит, находится, определяет себя, обретается) – как (*рога – на дворе, в стене, рукава – на дворе и т.д.*);

1.1b¹ – результативного вида: *В избе кудак, На улице кудак, Не вытащить никак. На лавке кутак, Не повернешь никак* (Сучок). *Сквозь потолок Кишку проволок. Сквозь потолок Мужик бабу проволок* (Труба на крыше). Загадываемый объект – кишка, баба – где (сквозь *потолок*) – что (проволок, мужик проволок).

Возможны загадки совмещенного представления, в которых первая часть характеризуется с одной стороны, а вторая – с другой. К таким относится следующий пример ненормативного (нарушенного, пертурбативного) фигуратива партитивной группы в первой части и презентивной разновидности действий продолженного проявления акциональной группы во второй: *Лежит Химка на полу, У ней дырка на боку; Подошел Тимошка, Попробовал немножко* (Замок и ключ). Загадываются два объекта: Объект¹ – Химка – где (на *полу*) – что (лежит) – как (лежит, как выглядит (*дырка на боку*)); Объект² – Тимошка – где (к Химке на *полу*) – что (подошел, попробовал немножко), $Obj^1 - Pos(Loc) - Praes(Figur) < Obj^2 - Pos(Obj^1 Loc) - Praes(Approx Obj^1 > Act Obj^1$.

Приведенные тексты загадок отражают пять уровней представления (их может быть меньше и больше), относясь к тому, что было названо 1) группой, в составе которой могут быть распределения 2) ориентирующего либо другого какого-то положения, 3) в разновидностях 4) с их возможными уточнениями (того или иного фигуратива в примерах) и 5) в отношении вида (результативного или др.).

2. Характеризуемые части состава объекта (партитивной группы):

2.1 – композитной подгруппы (характеризуется состав в его частях, композиция, и это еще один уровень представления)

2.1a – презентивная разновидность (композиита)

2.1a¹ – отделенной конструкции (сецессива, от целого, от всего отделяется его какая-то часть): *Курица на курице, А хохол на улице* (Изба). Загадываемый объект – *X* (подразумеваемый, не называемый) – что собой представляет, как выглядит (презентива) – с точки зрения своего построения (что-то на чем-то, в чем-то плюс еще что-то отдельное), $Obj - PraesConstr(Secess)$. И сюда же: *Все кишки Вдоль пришли; Одна кишка Поперек пришла. Все кишки В горшок ушли, Одна кишка Поперек горшка. Все кишки В одном горшке; Одна кишка Поперек пришла. Все кишки Вдоль горшка; Одна – поперек* (Матица);

2.1a¹(1) – атрибутивно-акционального вида (характеризуемый определенным образом объект в своей отделяемой части отмечается типично произво-

димыми действиями): *Дуб дырват, В дубу ядра говорят. У быка, быка Прорезались бока: У быка ядра говорят* (Жилая изба), *Obj – Attr – Praes(PartAct)*;

– различаемой в составе конструкции (дистинктива)

2.1a¹(2) – сингулятивно-квантитативного вида (одно плюс не одно в составе): *Блюдо оловянно, Края деревянные. Около гумешка Четыре бревешка. Круг гуменца Четыре поленца. С Нестером Шестеро, И без Нестера Шестеро* (Оконные рамы). Загадываемый объект – X (подразумеваемый, не называемый) – что собой представляет (презентация, блюдо с краями, гумешко с бревешками, гуменцо с поленцами, Нестер плюс шестеро) – с точки зрения своего состава (конструкция – одно такое, другое в его (числовом) составе такое), *Obj – PraesConstr(SingQuant)*;

2.1a¹(3) – атрибутивно-акционального вида: *Кочет голенаст, Кланяться горазд (Топор), Obj – Attr – Praes(Act)*, – имея определяемую в своем составе особенность (*голенаст*), объект (*Кочет*) объявляет, презентировывает себя в обычно производимом действии (*Кланяться горазд*);

– атрибутивная разновидность (композиата)

2.1a¹(4) – сингулятивно-различаемого вида (одно такое, другое другое): *Основа Соснова, Уток соломенный* (Крыша), *Obj – Attr(Dissimil)*;

2.1a¹(5¹) – парно-различаемого вида с предполагаемым следствием: *У тебя нестреи, У меня востреи, Пойдем в дверь Потычемся!* (Замок), признаки обладания, предполагающие следствие, по формуле *Obj(Compar) – Attr(PossessDissimil) – Praes(Consecut)*;

2.1a¹(5²) – парно-различаемого вида с презентировываемой позицией одного из объектов: *Стоит Сидора, Просит стоя. Мой кулик велик, А дыра-то мала.* (Замок), *Obj(Compar) – Attr(PossessDissimil) – PosObj¹(Praes)*;

– позиционная разновидность (композиата)

2.1a¹(6¹) – комплетивно-аппаритивного вида (проявлять, обнаруживать себя целостного состава (интегратив): *У нас в избушке Все поползушки* (Волоковое окно). Загадываемый объект – X (подразумеваемый, не называемый) – где (у нас в избушке) – что собой представляет (презентация, все поползушки) – с точки зрения своего проявления в полном своем составе (поползушки), *Obj – Pos(Dom) – PraesConstr(IntegrAppar)*;

– презентивная разновидность (композиата)

2.1a¹(6²) – комплетивно-аппаритивного вида складывающегося состава (кумулятив): *Два стоят, Два лежат, Пятый ходит, Шестой водит, Седьмой песенки поет. Два стоят, Два лежат, Пята ходит, Шеста водит, Седма поворачивает. Двое стоят, Двое лежат, Пятый пошел да пошел. Двое стоят, Двое лежат, Пятый бежит да бежит. Два стоячих, Два лежачих, Один ходит, Всех за собой водит. Два стоячих, Два лежачих, Один побегай. Два пона стоячих, Два – лежачих, А пятый ходит да поет* (Дверь), *Obj – PraesConstr(CumulAppar)*;

2.2 – компонентной подгруппы (характеризуется определенной частью)

2.2a – одного, характеризуемого (дистинктивного), компонента (еще один уровень представления)

2.2a¹ – презентивная разновидность (важно, как выглядит, что собой представляет)

2.2a¹(1) – позиционно-фигуративного вида: *В нашей избе (У нас в избе) Покозельи глядят* (Сучок). Загадываемый объект – X (подразумеваемый, не называемый) – где (в нашей избе) – что собой представляет (презентация, по-козельи глядят), *Obj – Pos(Dom) – Praes(Figur)*. И подобные: *Что пучеглаз в избе? Что в избе за бычий глаз? Бычачьи глаза в стене. Коровий глаз в избе. Медвежий глаз в избе. Медвежий глаз На полке лежит* (Сучок);

2.2a¹(2) – акционального вида, *Obj – Praes(Act)*: *Ходит без ног, Держит без рук* (Дверь);

2.2a¹(2¹) – позиционно-акционального вида (темпоральная позиционность), *Obj – Pos(Temp) – Praes(Act)*: *И зиму и лето На одном полозу ездит?* (Волоковое окно);

2.2a¹(2²) – объектно-акционального вида (действие над объектом, характеризующегося определенным образом), *Obj(Act) – Praes(Figur)*: *Дерну, подерну По белому полотну* (Подъемное окно);

2.2a² – атрибутивная разновидность

2.2a²(1) – ненормативно-нарушенного, пертурбативного, фигуратива: *Стоит бычище, Проклеваны бочища* (Изба). Загадываемый объект – бычище – что собой представляет, как выглядит (презентация, проклеваны бочища), *Obj – Praes(Figur)*;

2.2a²(1¹) – атрибутивно-акционального вида: *Бежит боровок, Разбитый лобок*. (Долото). *Замолола Безголова* (Коловорот). Загадываемый объект – боровок, X (безголова) – какой (разбитый лобок, безголова) – как представляет себя (презентация, в действии – бежит, замолола), *Obj – Attr(Perturb) – Praes(Act)*;

2.2a²(1²) – позиционно-фигуративного вида: *Бык в хлеве; Рога в стене* (Сучок). *Баран в хлеве, А рога в стене* (Скоба). *Баран в хлеве, Нога в стене* (Крюк и петля), *Obj – Pos – Praes(FigurLoc)*;

2.2a³ – позиционная разновидность

2.2a³(1) – сопоставляемо-противополагаемой локализации фигуратива: *И в избе, И на дворе Соловьино гнездо. Соловьино гнездышко Не в избе, Не на дворе* (Петли и дверь). *Соловьино гнездышко Не в избе, не на улице* (Пята у двери). Загадываемый объект – соловьино гнездо – где (и в избе, и на дворе, не в избе, не на дворе) – что собой представляет, как выглядит (презентация, соловьино гнездо), *Obj – Pos(OppositLoc) – Praes(Figur)*;

2.2b – двух характеризующих компонентов

2.2b¹ – презентивная разновидность

2.2b¹(1) – компаративного фигуратива (сопоставляемых частей состава), *Obj(Compar) – Praes(Figur¹/Figur²)*: *Поля стеклянны, Межи деревянны. Полосы оловянны, А межи деревянны* (Оконные рамы). *Тон да тотонок?* (Пол и потолок);

2.2b¹(1¹) – акционально-консекутивного вида (объявляемого действия-следствия): *Висит Анюта, Нога загнута; Пришел Панюта, В дырочку подудел, Дырочка отомкнулась, Нога отогнулась* (Замок и ключ). Загадываемый Объект¹ – Анюта – что собой представляет, как выглядит (висит, нога загнута; дырочка отомкнулась, нога отогнулась). Загадываемый Объект² – Панюта – что делает, совершает (пришел, в дырочку подудел), *Obj(Compar) – Praes¹(Figur) <*

$Praes^2(Act) > Praes^1(ActConsecut)$; в компаративно-оппозитивном определении частей состава: *Туп конец, Востён резец; Режет листки, Летят куски* (Алмаз), $Obj(ComparOpposit) - Praes(ActConsecut)$;

2.2b¹(1²) – локативно-оппозитивного вида: *Снаружи – рогата; Изнутри – комола* (Изба). Загадываемый объект – X – где (снаружи, изнутри) – что собой представляет, как выглядит (рогата, комола), $Obj - Pos(OppositLoc) - Praes(OppositFigur)$. И сюда же: *На улице рогато; Изнутри комлато. На улице рогато, А в избе комлато* (Угол у избы). *В избе сплющилось; Наружи распотырилось. На улице кормушка; В избе ломоток. На улице горбушка, В избе ломоток* (Бревно);

2.2b¹(2) – компаративного локатива (сопоставляемая локализация частей состава объекта): *Стоит баба поперек: Одна рука в избе, А другая – на дворе* (Дверь), $Obj - Pos(LocOpposit) - Praes(OppositPart)$.

С. Производимые действия (акциональная группа).

1. Сменяемые (сукцессивные) действия

1.1 – позиционная разновидность

1.1a – компаративно-оппозитивная подразновидность

1.1a¹ – ориентируемого вида: *По стене ползет То к свету, то от свету* (Ставни). Загадываемый объект – X – позиция (к свету, от свету) – что делает (презентация, ползет), $Obj - Pos(ParOpposit) - Praes(Act)$;

1.1a² – волюнтативного вида: *Захочу, так поклонюсь, А поленюсь, так повалюсь* (Топор). Загадываемый объект – X – позиция (захочу / поленюсь) – что делает (презентация). Сопоставление волюнтативной позиции с противопологаемой презентацией в производимом действии либо его отказе, $Obj - Pos(VolCompar) - PraesOpposit(Act/Neg)$;

1.1a³ – локативного вида: *На дворе кланяется, А домой придет – растянется. Кланяется, кланяется, Придет домой – растянется. Мается, мается, Придет домой – растянется. На улице полает, Придет – под лавочку ляжет* (Топор), $Obj - Pos(LocCompar) - PraesOpposit(Act/Neg)$.

2. Эволютивные действия (перехода и продолжения, развития)

2.1 – презентивная разновидность

2.1a¹ – акционально-консекутивного вида: *Летит Турчен На сторбучен И в дырочку штурх!* (Замок и ключ). Загадываемый объект – Турчен – какой, как (на сторбучен) – что делает (презентация, летит со следствием в дырочку штурх!), $Obj - Attr - Praes(ActConsecut)$. */Лежит Химка на полу, У ней дырка на боку;/ Подошел Тимошка, Попробовал немножко* (Замок и ключ). Во второй части загадки: *подошел, попробовал*, $Obj - Praes(ActConsecut)$;

2.1a² – ненормативно-консекутивного вида (необычного следствия): *Скоро ест, Мелко жует, Сама не глотает, Другой сыт бывает. И ест и жует, Сам не глотает, Других наделяет. Скоро ест И мелко жует, Сама не глотает И другим не дает* (Пила), $Obj - PraesAct(ConsecutPerturb)$;

2.1a³ – субитативно-консекутивного вида (неожиданного следствия / проявления, фигуративного в том числе): *Верт! верт! Черепочку смерть* (Замок и ключ). *Не шагает, а ходит?* (Дверь), $Obj - PraesAct(ConsecutInexspect)$; *Била меня мать Уздой перед избой* (Вышка с решеткой), $Obj - Pos(Loc) - PraesAct(FigurInexspect)$.

Наблюдаемые проявления (проективная группа).

1. Визуально объявляемые проявления

1.1 – презентивная разновидность

1.1a¹ – субъектно-фигуративного вида (презентия объекта, фигуратива, зависит от действий субъекта): *Мужик идет из лесу, Зеркало за поясом* (Топор). Загадываемый объект – зеркало – позиция (за поясом у мужика, который идет из лесу, *Subj(TrajectExLoc)* – презентия (зеркало, поскольку блестит), *Obj – Pos(Subj) – Praes(Figur)*);

1.1a² – локативно-фигуративного вида (где какое): *Что в избе погано?* (Скоба). *Сквозь стену торчок?* (Сучок). Загадываемый объект – что, *X* – позиция (в избе) – презентия (погано, сквозь стену торчок), *Obj – Pos(Loc) – Praes(Figur)*;

1.1a² (1) – локативно-компаративного фигуратива (как подвид): *В лес идет – блеснет И из лесу – блеснет. В лес идет – светит, Из лесу идет – светит* (Топор), *Obj – Pos(LocCompar) – Praes(Figur)*; в субъектной разновидности: *Мужик пошел в лес: В лес идет – Домой глядит, Из лесу идет – В лес глядит* (Топор), *Obj – PosSubj(LocCompar) – Praes(Figur)(AversProect)*;

1.1a³ – локативного вида: *Сидит Гараша на вороне* (Труба на крыше). Загадываемый объект – Гараша – позиция (на вороне) – презентия (сидит), *Obj – Pos(Loc) – Praes(Sit)*;

1.1a⁴ – ситуативно-фигуративного вида (какой себя представляет, как выглядит, как предстает): *Сидит Арина, Рот разиня. Стоит Арина, Рот разиня* (Труба на крыше), *Obj – Praes(SitFigur)*;

1.1a⁵ – статально-фигуративного вида (в каком представляет себя положении): *Сохнет Софья: Не пьет, не ест – Все на небо глядит* (Труба на крыше), *Obj – Praes(Stat)*.

2. Результативно объявляемые проявления (как состояния-следствия)

2.1 – презентивная разновидность

2.1a¹ – хезитативного вида (застревания, неспособности двигаться)

2.1a¹(1) – парной позиции: *Между двумя дубами Завязла теля зубами. И у нас, И у вас Поросенок увяз* (Клин). *И у нас, И у вас Поросенок увяз. Против вас, Против нас Поросенок увяз* (Мох). *И у нас, И у вас Поросенок увяз* (Задвижка). *На дубу, на вязе Два бога увязли; /Пришел к ним Спас, Выколол им глаз/. На море на Клязьме (На реке на Клязьме) Два борова увязли; /Пришел Спас Да ткнул в Николин глаз/. В море грязно: Два бога увязло; /Пришел Спас Да Миколу в глаз/. (Пробой и замок), *Obj – Pos(Par/Compar) – Praes(Haesit)*;*

2.1a¹(2) – атрибутивного определения: *Маленький, Удаленький В кулачке увяз* (Крюк и петля), *Obj – Attr – Praes(Haesit)*;

2.1a² – ненормативного (необычного, инсолитивного) вида: *Кто в избе родится Без отца, без матери? Что в избе самодел(ь)? Что в избе самодеется?* (Щель в бревне). Объект – кто, что – позиция (в избе) – презентия (родится без отца, без матери, самодел(ь), самодеется), *Obj – Pos(LocDom) – Praes(Insol)*. И сюда же, без позиционного показателя: *Сама самоделка, Сама сделалась (Само делается) Без топора, Без клина, Без ножичка. Сам самодел, Само делается. Самоделщина, Сама делается. Что сам само делается?*, *Obj – Praes(Insol)*. И в такой, субъектно-позиционной разновидности: *Заплачу заплатку Без*

иглы, без нитки (Замазка щели). Объект – щель, которую замазывают – позиция (проявляемая в действии, производимом субъектом) – презентия (заделывание заплатки без иглы, без нитки), *Obj – Pos(SubjAct) – Praes(Insol)*;

2.1a³ – субитативно-консекутивного вида (неожиданного проявления-следствия): */На дубу, на вязе Два бога увязли/; Пришел к ним Спас, Выколол им глаз. /На море на Клязьме (На реке на Клязьме) Два борова увязли/; Пришел Спас Да ткнул в Николин глаз. /В море грязно: Два бога увязло/; Пришел Спас Да Миколое в глаз* (Пробой и замок), *Obj – Praes(ConsecutInexsect)*;

2.1a⁴ – дистрибутивного вида: *Самодел в избе, Расточил везде* (Щель в бревне). *Полна хата Воробей нагната* (Сучок), *Obj – Pos(LocDom) – Praes(DistrUbique)*. Сразновидностью финитного (целевого, конечного) дистрибутива: *Цепь за цепь, Конец на печь. Цып за цып Концы за печь* (Щель в бревне), *Obj – Praes(DistrFin)*.

3. Акционально объявляемые проявления (предполагается действие)

3.1 – позиционная разновидность

3.1a – субъектно-воздействующей подгруппы (что-то делается субъектом / субъектами по направлению к объекту): *Кто идет, Тот за ворот берет. Дерну-подерну Егора за горло* (Дверь), *Obj – Pos(SubjAct)*. И сюда же: *Стару бабу За пуп да за пуп. Стару бабу За пуп тянут. И старый И малый За пупок тянут* (Дверь);

3.1a¹ – консекутивно-статального вида (наблюдаемого следствия: что-то делается субъектом, в результате чего что-то другое, как положение, состояние, проявление, получается)

3.1a¹(1) – воздействующей субъектной позиции: *Двину, подвину По белому Трофиму: Спит Трофим, Не ворохнетя (не пробудится)* (Волоковое окно). *Двину, подвину По белому Мартыну, Мартын взглянет, Зубы оскалит. Дерну, подерну По белому Леонтью, Леонтий взглянет И рот разжанет (растянет)* (Подъемное окно). Объект – Трофим, Мартын, Леонтий – атрибут (белый) – субъектная позиция (двину, подвину, дерну, подерну) – презентия реактивного следствия (спит, не ворохнетя и т.д.), *Obj – Attr – Pos(SubjAct) – Praes(ReactConsecut)*;

3.1a¹(1¹) – продолженного воздействия: *Сую, посую В муравлену посуду: Там тощо – Подвигай еще* (Замок и ключ). Загадываемый объект – посуда – атрибут (муравлена) – позиция (субъектное действие сую, посую) – презентия (там тощо) > позиционное следствие для субъекта (подвигай еще), *Obj – Attr – Pos(SubjAct) – Praes(Figur) > PosSubj(ContAct)*. И сюда же, объектно-неатрибутивного и субъектно-нереализуемого действия: *Тычу, потычу, Ночью не вижу, Дай-ка, невестка, Днем попытаю. Тычу, потычу, Ночью не вижу, Дай-ка днем попытаю* (Замок и ключ), *Obj – Pos¹Subj(Act) > Pos²Subj(ContAct)*;

3.1b – объектной подгруппы

3.1b¹ – темпорально-компаративного вида (сменяемой темпорально позиции, проявляемой при посредстве презентии): *Висит, болтатся, К ночи в дырочку спускаются. Днем висит, болтается, К ночи в норку собирается. День мотатся, Никто не догадается; Ночь придет, Дыру найдет* (Болт). Объект – X – позиция (днем висит, болтается, мотатся; к ночи, ночь придет) – презентия (к ночи в дырочку спускаются, в норку собирается, ночь придет), *Obj – Pos(TempCompar) – PraesTemp(Stat/ActDissimil)*;

3.1b² – константно-репетитивного вида (постоянного проявления): *Старик горбатый Всем руку подает* (Дверь), *Obj – Attr – Pos(ActConst)*. *Кто всякому руку подает?* (Дверь), *Obj – Pos(PraesConst)*;

– презентивная разновидность

3.1b³ – двукомпонентно-воздействующей позиции (как вид): *Трофим встал, А Филатка зубы сжал* (Мороз и ставень), *Obj¹ – Praes¹(PosAct) > Obj² – Praes²(React)*;

3.1b⁴ – субъектно-консекутивного вида: *Елка смахнется – Все люди оглянутся. Медведица встряхнется – Все люди оглянутся* (Дверь). Объект – елка, медведица – презенция (смахнется, встряхнется) – субъект (люди) – презенция следствия (оглянутся), *Obj – Praes(PosAct) – PraesSubjConsecut)*.

4. Конститутивно объявляемые проявления (бытования, принятого порядка)

4.1 – позиционная разновидность

4.1a¹ – симилятивно-плюрального вида (множественный объект, определяемый в своем составе подобно)

4.1a¹(1) – поссессивный подвид: *Что гость, то постеля, Что гость, то постеля. Сто гостей, Сто постель, У всех по войлочку. Сто гостей, Сто постель; У каждого гостя Своя постеля* (Бревна и мох), *ObjPl – Pos(PossSimil)*;

4.1a¹(2) – локативный подвид: *На полу, на лавке Натыканы булавки* (Сучок). *Двадцать пять На одной подушке спят. Сто молодых На одном головище спят. Сорок братан На одном сголовке спят. Сорок братцев На одной подушке лежат* (Накат на матице), *ObjPl – Pos(LocSimil)*;

4.1a¹(3) – подвид поссессивного исключения: *Сто гостей, Сто постель, Одному гостю Нет постели. Сто гостей, Сто постель Одному гостю Постели не вышло. Сорок гостей, Сорок постель, Одному гостю Постели нет* (Бревна и матица), *ObjPl – Pos(PossSimil) – PosSing(NonPoss)*;

4.1a¹(4) – подвид совместного обладания: *Сорок пол – Один подол. У сорока семи пол Один подол* (Крыша), *ObjPl – Pos(PossSol)*;

4.1a² – обобщенно-целостного позиционного проявления (как вид): *Маленький мальчик Всем под ноги смотрит. Маленький Захарчик Всем в миру заглядчик. Маленький Трофим У всех ж... пересмотрел. Маленький Парамонец Всякому – под подолец. Маленький Филимончик Всем под подольчик. Маленький подрядчик Под полы заглядчик* (Порог). Объект – мальчик, Захарчик, Трофим, Парамонец, Филимончик, подрядчик – атрибут (маленький) позиция (всем, под ноги, в миру, у всех ж..., всякому под подольчик, под полы) – презенция (смотрит, заглядчик, пересмотрел, под подолец, под подольчик, заглядчик), *Obj – Attr – Pos(Omnis) – Praes*;

4.2 – презентивная разновидность

4.2a – позиционного сопровождения: *Не ест, Не лаёт, В дом не пускает* (Замок). Объект – X – позиция (не ест, не лаёт) – презенция конститутивного положения (в дом не пускает), *Obj – Pos – Praes*. *На поле на Романове Стоят кони отобранные, Пьют воду дождевую, Едят траву болотную* (Бревна и мох). Объект – кони – атрибут (отобранные) – позиция (на поле на Романове стоят) – презенция конститутивного положения, то, как себя проявляют (пьют воду

дождевую, едят траву болотную), *Obj – Attr – Pos – Praes*. *Кривой Сысой За печкой лежит, На улицу глядит И в избе стережет (и в избе сторожит)* (Сучок). Объект – Сысой – атрибут (кривой) – позиция (за печкой лежит) – презентация конститутивного положения (на улицу глядит и в избе сторожит), *Obj – Attr – Pos – Praes*. *Сидит Микит, Сквозь стены глядит* (Сучок), *Obj – Pos – Praes*. *Зябь, пересябь В тонких березях. Зябь, пересябь В одних фрезях* (Оконное стекло). Объект – X – позиция (в тонких березях, в одних фрезях) – презентация (зябь, пересябь), *Obj – Pos – Praes*;

4.2b – позиционно-сопоставляемого (компаративного) положения

4.2b¹ – локативного вида: *Хода ходит, В избу не входит. По сениям ходит, А в избу нейдет. Ходит, А в избу не входит. По сениям и так и сяк, А в избу – никак* (Дверь). *И в избе, И на дворе Соловей поет* (Петли и дверь), *Obj – Pos(Compar) – Praes(Loc)*;

4.2b² – локативно-оппозитивного вида: *В избе мерзнет, А на дворе не мерзнет. Что в избе мерзнет, А на улице нагревается?* (Оконное стекло), *Obj – Pos(Loc)(ParOpposit) – Praes(PosDissimil)*;

4.2b³ – темпорального вида: *И день и ночь На одном полозу ходит. Зиму и лето На одном полозе езжу* (Дверь), *Obj – Pos(TempCompar) – Praes(ConstSimil)*;

4.2b⁴ – темпорально-оппозитивного вида: *Ночь всю спит, А днем стару бабу За пуп да за пуп* (Дверь), *День висит, А ночью в дыру глядит. Днем висит, Ночью – в петлю* (Крюк и петля), *Obj – Pos(TempOpposit) – Praes(TempDissimil)*;

4.2b⁵ – объектно-оппозитивного вида: *Кто в избе плачет И кто смеется?* (Стекла и щели), *Obj – Pos(Compar) – Praes(Opposit)*;

4.2c – парно-сопоставляемого положения

4.2c¹ – воздействующего позиционного следствия: *Лютая свекровь Семью стережет; Свекровь рассердится – Семья разбежится* (Матица). Объекты – свекровь, семья – атрибут (лютая) – позиция (стережет, рассердится) – презентивное следствие (семья разбежится), *Obj(Compar) – Attr(Obj¹) – PosObj¹(Const) > PosObj¹(Mut) > PraesObj²(Consecut)*;

4.2c² – сопоставляемо-разделенного (компаративно-сепаративного) положения: *Кум с кумой водятся, А близко не сходятся* (Пол и потолок), *Obj(Par) – Pos(Compar) – Praes(Separ)*. И сюда же: *Кум с кумой видятся, А близко не сходятся. Брат с сестрой видится, А не сходятся. Два брата видятся, А вместе не сойдутся. Два брата всегда водятся, А вместе не сойдутся. Два братца Глядят, А вместе не сойдутся. Брат с братом видится, Да не сходятся. Два братца В зеркало смотрятся, В кучу не сойдутся. Две сестрицы Часто свидятся, Да никогда не сходятся. Дарья с Марьей видятся, Да не сходятся. Дарья да Марья Часто видятся – Не обоймутся. Дарья да Марья Глядят – не сойдутся. Таня да Маня Свидятся – не обоймутся* (Пол и потолок). *Две кумушки кланяются, А вместе не сходятся* (Две двери в сенях). *Два стоят, Не сойдутся; Два лежат, Не сойдутся* (Дверные косяки);

4.2c³ – парно-совместного (симилиативного) положения: *Дарья да Марья Без устали Одна другой В глаза глядят. Две сестры страдают, В каморку зазирают, Войти не смеют. Две овечки В печку глядят* (Притолоки). *Два подъячих Водят Марью вертячу* (Петли и дверь), *Obj(Par) – Praes(Simil)*;

4.2c⁴ – консекутивного вида: *Двое ходят, Двое бродят, Двое сойдутся, Приобоймутся, Поцалуются* (Дверь), *Obj(Par) – Praes(SimilConsecut)*;

4.2d – парно-различаемого (диссимилятивного) положения: *Одна коптит-ся, Друга топчется* (Пол и потолок), *Obj(Par) – Praes(Dissimil)*;

4.2e – троично-различаемого (диссимилятивного) положения: *Один говорит: «Светай, Боже!» Другой: «Не дай, Боже!» Третий: «Мне все равно, Что день, что ночь»* (Окно, дверь и потолок), *Obj(Trin) – Praes(Dissimil)*;

4.2f – плюрално-различаемого (диссимилятивного) положения: *Много соседей Рядом век живут, А никогда не видятся?* (Окна), *ObjPl – Praes(Dissimil)*.

Выделенные параметры позволяют сделать вывод о том, что было названо изначально номинативно-образной структурой загадки, но не как текста, а как того, что с помощью текста находит в ней свое отражение. Всегда имеется загадываемый объект, который, предполагая его угадывание, просматривается через какие-то значимые признаки, будь то для внешнего вида, будь то для функционирования, его использования, характера действия, проявления и т.п. Признаки эти становятся показателями того, что можно представить себе как основу концептуального образа для объекта¹⁵. Укладываются эти показатели, с одной стороны, в какую-то парадигматически организованную систему, общую для загадок какой-то тематической группы¹⁶, а с другой, формируют структуру образа того или иного объекта. Тематической группой, выбранной для анализа, было жилище, и полученные итоги относятся, в первую очередь, к ней, хотя то, что касается выделяемых уровней, а для них в их составе параметров определения, как основание общей парадигматики, будет касаться загадок как таковых. Специфика видится в распределениях уровней и параметров, а так-

¹⁵ Видимо, следует различать то, что как денотат, референт, находит свое отражение в загадке, которая может быть не единственна, и то, что скрыто, не называется и не объявляется, но присутствует в ней как внутренний образ. Хотя это касается не всего корпуса, а только его ядра, которое «в устной традиции составляет классическая, то есть полноценная древняя, загадка, определяемая как фигура сокрытия с двойным значением – латентным и манифестируемым», «загадка [...] помимо разгадки [...] говорит еще и о другом предмете, которого не называет. На этот табуированный, неназываемый предмет указывает смысловое предпочтение в выборе всей областью загадочных описаний метафорических предметов и их свойств» (Сендерович 2008: 156, 163).

¹⁶ Возможна парадигматическая система загадок не только одной тематической группы, но и всего их национального или диалектного корпуса. Рассматривая загадку как универсальное проявление культуры и определяя ее с формально-структурной, смысловой, функциональной, ритуальной, социальной (социализирующей и воспитательно-дидактической), психологической, концептологической и эзотерической стороны, в пределах не одной культурной традиции, но с позиции генетического кода, или кода «родства», предполагающего порождение и восприятие разных типов загадок, С. Я. Сендерович подходит к выводу о наличии в их составе пронизывающих мотивов, представляющих в единстве своем парадигматическое целое: «Множественность загадки разрабатывает некий устойчивый запас мотивов и парадигм их соединения, присущих данной традиции, и разыгрывает ее привилегированное смысловое поле. Повторяемость и смежность этих мотивов и парадигм выявляет в них характер генетического материала жанра» (Сендерович 2008: 163).

же в их организующем расположении и представляющих образы комбинациях. Рассмотрение того и другого не входило в задачу.

Библиография / References

- Abdrašitova, M.O. (2012). *Miromodeliriušaa funkcii žanra zagadki v fol'klornom diskurse*. Diss. ... kand. filol. nauk. Tomsk [Абдрашитова, М.О. (2012). *Миромоделирующая функция жанра загадки в фольклорном дискурсе*. Дисс. ... канд. филол. наук. Томск].
- Abrahams R.D., Dundes A. (1982). *Riddles. Folklore and Folklife: The Introduction*. University of Chicago Press: 129–144.
- Abrahams, R.D. (1972). The Literary Study of the Riddle. *Texas Studies in Literature and Language*, 14: 177–197.
- Buharkina, I.P. (2012). Vtoričnaâ nominaciâ koncepta v slovesnoj zagadke kak ob'ekt kognitologičeskogo issledovaniâ (na materiale nemeckogo âzyka). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gos. un-ta*, 9 (1): 85–95 [Бухаркина, И.П. (2012). Вторичная номинация концепта в словесной загадке как объект когнитологического исследования (на материале немецкого языка). *Вестник Санкт-Петербургского гос. ун-та*, 9 (1): 85–95].
- Fol'klor staroobradcev Litvy: teksty i issledovaniâ. T. 1: Skazki. Poslovicy. Zagadki. (2007). Izd. podgot. Ū. Novikov. Vil'nûs [Фольклор старообрядцев Литвы: тексты и исследования. Т. 1: Сказки. Пословицы. Загадки. (2007). Изд. подгот. Ю. Новиков. Вильнюс].
- Georges R.A., Dundes, A. (1963). Toward a Structural Definition of the Riddle. *The Journal of American Folklore*, 76 (300): 111–118.
- Golovačeva, A.V. (1988). *Nekotorye aspekty otraženiâ kartiny mira v tekstah zagadok*. V: Ivanov V.V. (Red.). *Etnolingvistika teksta. Semiotika malyh form fol'klora*. Moskva: Nauka: 121–124 [Головачева, А.В. (1988). *Некоторые аспекты отражения картины мира в текстах загадок*. В: Иванов В.В. (Ред.). *Этнолингвистика текста. Семиотика малых форм фольклора*. Москва: Наука: 121–124].
- Golovačeva, A.V. (1994). *K voprosu o pragmatike zagadki*. V: Nikolaeva, T.M. (Red.). *Issledovaniâ v oblasti balto-slavânskoj duhovnoj kul'tury: Zagadka kak tekst*. 1. Moskva: Indrik: 195–213 [Головачева, А.В. (1994). *К вопросу о прагматике загадки*. В: Николаева, Т.М. (Ред.). *Исследования в области балто-славянской духовной культуры: Загадка как текст*. 1. Москва: Индрик: 195–213].
- Govorkova, O.N. (2004). *Russkaâ narodnaâ zagadka (istoriâ sobiraniâ i izučeniâ)*. Diss. ... kand. filol. nauk., Moskva [Говоркова, О.Н. (2004). *Русская народная загадка (история собирания и изучения)*. Дисс. ... канд. филол. наук., Москва].
- Kengës-Maranda, E. (1978). *Logika zagadok*. Per. N. Kuž'minoj. V: Permâkov, G.L. (Red.). *Paremiologičeskij sbornik. Poslovica. Zagadka (struktura, smysl, tekst)*. Moskva: Nauka: 249–282 [Кёнгэс-Маранда, Э. (1978). *Логика загадок*. Пер. Н. Кузьминой. В: Пермяков, Г.Л. (Ред.). *Паремнологический сборник. Пословица. Загадка (структура, смысл, текст)*. Москва: Наука: 249–282].
- Köngäs-Maranda, E. (1971b). Theory and Practice of Riddle Analysis. *The Journal of American Folklore*, 84 (331): 51–61.
- Köngäs-Maranda, E. (1971a). *The Logic of Riddles*. In: *Structural Analysis of Oral Tradition*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press: 189–232.
- Köngäs-Maranda, E. (1976). Riddles and Riddling. *Journal of American Folklore*, 89–352: 127–138.
- Kovšova, M.L. (2019). *Lingvokul'turologičeskij analiz idiom, zagadok, poslovic i pogovorok: antroponimičeskij kod kul'tury*. Moskva: URSS [Ковшова, М.Л. (2019). *Лингвокультурологический анализ идиом, загадок, пословиц и поговорок: антропонимический код культуры*. Москва: URSS].

- ческий анализ идиом, загадок, пословиц и поговорок: антропонимический код культуры. Москва: URSS].
- Kovšova, M.L., Orlova, O.S. (2018). Zagadki o roždenii: opyt kognitivno-lingvokul'turologičeskogo analiza. *Kognitivnye issledovaniâ âzyka*, 35: *Vzglâd v buduše. Novye perspektivy kognitivnyh issledovaniy âzyka*: 44–51 [Ковшова, М.Л., Орлова, О.С. (2018). Загадки о рождении: опыт когнитивно-лингвокультурологического анализа. *Когнитивные исследования языка*, 35: *Взгляд в будущее. Новые перспективы когнитивных исследований языка*: 44–51].
- Kovšova, M.L., Orlova, O.S. (2020). K voprosu o semantičeskoj strukture zagadki. Kognitivnyj i kul'turologičeskij kommentarij kak princip issledovaniâ. *Tul'skij naučnyj vestnik. Seriâ Istoriâ. Âzykoznanie*, 4 (4): 70–79 [Ковшова, М.Л., Орлова, О.С. (2020). К вопросу о семантической структуре загадки. Когнитивный и культурологический комментарий как принцип исследования. *Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание*, 4 (4): 70–79].
- Lehmann-Nitsche, R. (1914). Zur Volkskunde Argentiniens. I. Volksrätsel aus dem La Plata Gebiete. *Zeitschrift der Vereins für Volkskunde*, 24: 240–255.
- Levin Ū. (1978). *Semantičeskaâ struktura zagadki*. V: Permâkov, G.L. (Red.). *Parimiologičeskij sbornik. Poslovica. Zagadka (struktura, smysl, tekst)*. Moskva: Nauka: 283–314 [Левин Ю.И. (1978). *Семантическая структура загадки*. В: Пермяков, Г.Л. (Ред.). *Паримиологический сборник. Пословица. Загадка (структура, смысл, текст)*. Москва: Наука: 283–314].
- Maranda, P., Këngës-Maranda, E. (1985). *Strukturnye modeli v fol'klora*. V: Meletinskij, E.M., Neklûdov, S.Yu. (Red.). *Zarubežnye issledovaniâ po semiotike fol'klora*. Moskva: Nauka: 194–261 [Маранда, П., Кёнгэс-Маранда, Э. (1985). *Структурные модели в фольклоре*. В: Мелетинский, Е.М., Неклюдов, С.Ю. (Ред.). *Зарубежные исследования по семиотике фольклора*. Москва: Наука: 194–261].
- Maranda, P., Kōngäs Maranda, E. (1971a). *Structural Analysis of Oral Tradition*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Maranda, P., Kōngäs Maranda, E. (1971b). *Structural Models in Folklore and Transformational Analysis*. The Hague: Mouton.
- Mukhtarullina, A.R., Tuktarova, G.R. (2017). Kognitivno-semantičeskaâ struktura teksta zagadki (na materiale anglijskogo, russkogo i baškirkogo âzykov). *Perspektivy Nauki i Obrazovaniya*, 6 (30): 126–132 [Мухтаруллина, А.Р., Туктарова, Г.Р. (2017). Когнитивно-семантическая структура текста загадки (на материале английского, русского и башкирского языков). *Перспективы Науки и Образования*, 6 (30): 126–132].
- Orlova, O.S. (2017). Zagadka kak ob'ekt lingvističeskogo issledovaniâ. *Slovo.ru: baltijskij akcent*, 8 (3): 104–114 [Орлова, О.С. (2017). Загадка как объект лингвистического исследования. *Слово.ру: балтийский акцент*, 8 (3): 104–114].
- Petsch, R. (1899). *Neue Beiträge zur Kenntnis des Volksrätsels*. Berlin: Meyer & Müller.
- Polivanov, E.D. (1918). Formal'nye tipy âponskih zagadok. *Sbornik Muzeâ antropologii i ètnografii*. V-1 (Ko dnû 80-letia akad. V.V. Radlova). Petrograd: 371–374 [Поливанов, Е.Д. (1918). Формальные типы японских загадок. *Сборник Музея антропологии и этнографии*. V-1 (Ко дню 80-летия акад. В.В. Радлова). Петроград: 371–374].
- Raikova, I. (2018). Russkie zagadki o smerti, pokojnike, pogrebenii v mežkul'turnom kontekste. *Slavica Wratislaviensia*, 167: 34–46 [Raikova, I. (2018). Русские загадки о смерти, покойнике, погребении в межкультурном контексте. *Slavica Wratislaviensia*, 167: 34–46]. DOI: <https://doi.org/10.19195/0137-1150.167.3>.
- Sadovnikov, D. (1995). *Zagadki russkogo naroda. Sbornik zagadok, voprosov, pritč i zadač*. Sost. D. Sadovnikov. Moskva: Sovremennij pisatel' (po izd. 1876 g.) [Садовников, Д. (1995). *Загадки русского народа. Сборник загадок, вопросов, притч и задач*. Сост. Д. Садовников. Москва: Современный писатель (по изд. 1876 г.)].

- Senderovič, S.Ā. (2008). *Morfologiâ zagadki*. Moskva: Āzyki slavânskoj kul'tury [Сендерович, С.Я. (2008). *Морфология загадки*. Москва: Языки славянской культуры].
- Šindin, S.G. (2008). *O vozmožnyh sledah ritual'no-mifologičeskikh predstavlenij v russkikh zagadkah (v sopostavlenii s vostočnoslavânskimi zagovorami)*. V: Petrova, N.A., Tuneva, L.V. (Red.). *Mif – fol'klor – literatura. Pamâti I.V. Zyrânova* (Mežvuzovskij sbornik statej po materialam naučnogo seminarâ (25–26 sentâbrâ 2008 g.)). Perm': Permskij gosudarstvennyj pedagogičeskij universitet: 3–38 [Шиндин, С.Г. (2008). *О возможных следах ритуально-мифологических представлений в русских загадках (в сопоставлении с восточнославянскими заговорами)*. В: Петрова, Н.А., Тунева, Л.В. (Ред.). *Миф – фольклор – литература. Памяти И.В. Зырянова* (Межвузовский сборник статей по материалам научного семинара (25–26 сентября 2008 г.)). Пермь: Пермский государственный педагогический университет: 3–38].
- Sibirceva, V.G. (2003). *Āzykovaâ kartina mira russkoj zagadki*. Diss. ... kand. filol. nauk, Nižnij Novgorod [Сибирцева, В.Г. (2003). *Языковая картина мира русской загадки*. Дисс. ... канд. филол. наук, Нижний Новгород].
- Taylor, A. (1951). *English Riddles from Oral Tradition*. Berkeley–Los Angeles.
- Titova, N.G. (2011). *Istoriâ i izučenie narodnyh zagadok v otečestvennom i zarubežnom âzykoznanii*. V: *Sovremennaâ filologijâ. Materialy meždunarodnoj naučnoj konferencii (g. Ufa, aprel' 2011)*. Ufa: Leto: 197–203 [Титова, Н.Г. (2011). *История и изучение народных загадок в отечественном и зарубежном языкознании*. В: *Современная филология. Материалы международной научной конференции (г. Уфа, апрель 2011)*. Уфа: Лето: 197–203].
- Toporov, V.N. (1994). *Iz nablûdenij nad zagadkoj*. V: Nikolaeva, T.M. (Red.). *Issledovaniâ v oblasti balto-slavânskoj duhovnoj kul'tury: Zagadka kak tekst. 1*. Moskva: Indrik: 10–117 [Топоров, В.Н. (1994). *Из наблюдений над загадкой*. В: Николаева, Т.М. (Ред.). *Исследования в области балто-славянской духовной культуры: Загадка как текст. 1*. Москва: Индрик: 10–117].
- Ufimceva, A.A., Aznaurova, Ė.S., Kubrâkova, E.S., Teliâ, V.N. (1977). *Lingvističeskaâ suščnost' i aspekty nominacii*. V: Serebrennikov, B.A., Ufimceva, A.A. (Red.). *Āzykovaâ nominaciâ. Obšie voprosy*. Moskva: Nauka: 7–82 [Уфимцева, А.А., Азнаурова, Э.С., Кубрякова, Е.С., Телия, В.Н. (1977). *Лингвистическая сущность и аспекты номинации*. В: Серебренников, Б.А., Уфимцева, А.А. (Ред.). *Языковая номинация. Общие вопросы*. Москва: Наука: 7–82].
- Volockaâ, Z.M. (1982). *Nekotorye zamečaniâ o strukture slavânskikh zagadok (na materiale bolgarskikh i russkikh zagadok)*. *Soveckoe slavânovedenie*, 1: 80–89 [Волоцкая, З.М. (1982). *Некоторые замечания о структуре славянских загадок (на материале болгарских и русских загадок)*. *Советское славяноведение*, 1: 80–89].
- Volockaâ, Z.M. (1983). *Leksika bolgarskikh zagadok (opyt sostavleniâ semantičeskogo slovarâ zagadok)*. V: Smirnov, L.N. (Red.). *Slavânskoe i balkanskoe âzykoznanie. Problemy leksikologii*. Moskva: Nauka: 187–204 [Волоцкая, З.М. (1983). *Лексика болгарских загадок (опыт составления семантического словаря загадок)*. В: Смирнов, Л.Н. (Ред.). *Славянское и балканское языкознание. Проблемы лексикологии*. Москва: Наука: 187–204].
- Volockaâ, Z.M. (1986a). *Opyt opisaniâ struktury i semantiki zagadok odnogo tematičeskogo polâ*. *Soveckoe slavânovedenie*, 2: 20–43 [Волоцкая, З.М. (1986a). *Опыт описания структуры и семантики загадок одного тематического поля*. *Советское славяноведение*, 2: 20–43].
- Volockaâ, Z.M. (1986b). *Nekotorye nablûdeniâ nad strukturoj bolgarskikh zagadok (v sopostavitel'nom aspekte)*. V: Ivanov, V.V., Neroznak, V.P., Toporov, V.N., Civiân, T.V. (Red.). *Balkany v kontekste Sredizemnomorâ. Problemy rekonstrukcii âzyka i kul'tury. Tezisy i predvaritel'nye materialy k simpoziumu*. Moskva: Institut slavyanovedeniya i balkanistiki AN SSSR: 150–154 [Волоцкая, З.М. (1986b). *Некоторые наблюдения над структурой болгарских загадок (в сопоставительном аспекте)*. В: Иванов, В.В., Нерознак, В.П., Топоров, В.Н., Цивьян, Т.В. (Ред.). *Балканы в контексте Средиземноморья. Проблемы реконструкции языка и культуры*.

- Тезисы и предварительные материалы к симпозиуму.* Москва: Институт славяноведения и балканистики АН СССР: 150–154].
- Volockaâ, Z.M., Golovačeva A.B. (1995). *Âzykovaâ kartina mira i kartina mira v tekstah zagadok.* V: Ivanov, V.V. (Red.). *Malye formy fol'klora. Sbornik statej pamâti G.L. Permâkova.* Sost. T.N. Svešnikova. Moskva: Izdatel'skaâ firma «Vostočnaâ literatura» RAN: 218–244 [Волоцкая, З.М., Головачева А.В. (1995). *Языковая картина мира и картина мира в текстах загадок.* В: Иванов, В.В. (Ред.). *Малые формы фольклора. Сборник статей памяти Г.Л. Пермякова.* Сост. Т.Н. Свешникова. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН: 218–244].
- Ânovič, E.I. (1997). *Lingvističeskaâ struktura teksta slavânskikh zagadok v sravnitel'no-sopostavitel'nom plane: na materiale russkikh, belorusskikh i pol'skikh zagadok.* V: *Belaruska-ruska-pol'skae supastaÿlâl'nae movaznaÿstva i litaraturaznaÿstva.* Zbornik materyâlaÿ IV mižnarodnaj navukovaj kanferèncyi: Vicebsk, 22–24 krasavika 1997 g., č. 3, Vitsebsk [Янович, Е.И. (1997). *Лингвистическая структура текста славянских загадок в сравнительно-сопоставительном плане: на материале русских, белорусских и польских загадок.* В: *Беларуска-руска-польскае супастаÿляльнае мовазнаÿства і літаратуразнаÿства.* Зборнік матэрыялаÿ IV міжнароднай навуковай канферэнцыі: Віцебск, 22–24 красавіка 1997 г., ч. 3, Віцебск].
- Žurinskij, A.N. (1989). *Semantičeskaâ struktura zagadki: nemetaforičeskie preobrazovaniâ smysla.* Ohotina, N.V. (Red.). Moskva: Nauka [Журинский, А.Н. (1989). *Семантическая структура загадки: неметафорические преобразования смысла.* Охотина, Н.В. (Ред.). Москва: Наука].

Competing interests: The author declares that he has no competing interests.