

## ОСОБЕННОСТИ КОТОМАТРИЦЫ КАК ИНТЕРНЕТ-ЖАНРА

OLGA MAKAROWSKA

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
Wydział Neofilologii  
Instytut Filologii Rosyjskiej i Ukraińskiej  
al. Niepodległości 4, 61-874 Poznań, Polska  
e-mail: filin@amu.edu.pl  
(nadesłano 1.09.2016; zaakceptowano 24.09.2016)

### **Abstract**

#### **Cat memes as an internet genre**

The article comprises an analysis of one of the new internet genres – cat memes. The author presents the formation process of this particular genre, discusses its basic features and shows its role in the computer mediated communication. The model of an act of communication in which cat memes perform the function of the message is described. The following notions are defined: *internet genre*, *internet message*, *internet meme*. The author presents a typology of internet genres and establishes the position of cat memes among other genres. Moreover, the article draws attention to the similarities between cat memes and one of the Russian folk genres, the *chastushka*, and describes their common features. Finally, the relations between different genres of cat memes and the relations within the genre structure are discussed.

### **Key words**

Cat memes, internet genres, computer mediated communication, internet message, internet meme.

## Резюме

Статья посвящена анализу котоматрицы, одного из новых жанров Интернета. Представляется формирование котоматрицы как жанра, раскрываются ее основные жанровые признаки, выявляется роль в компьютерно-опосредованной коммуникации, описываются главные функции, а также разрабатывается модель коммуникативного акта по передаче и приему котоматрицы как сообщения. Дается определение таким понятиям как *интернет-жанр*, *интернет-коммуникат*, *интернет-мем*. В работе представлена классификация интернет-жанров и место котоматрицы в ней. Обращается внимание на схожесть котоматрицы с жанром частушки, описываются их общие черты. Выявляются межжанровые и внутрижанровые связи, характерные для котоматричных текстов.

## Ключевые слова

Котоматрица, интернет-жанр, компьютерно-опосредованная коммуникация, интернет-коммуникат, интернет-мем, классификация.

## Введение

Как известно, развитие компьютерно-опосредованной коммуникации способствует появлению новых интернет-жанров, в том числе котоматрицы (КМ). Несмотря на достаточно долгое существование, КМ остается почти неисследованной. Главной целью настоящей статьи является характеристика ее в качестве жанра, для реализации которой требуется решить следующие задачи<sup>1</sup>: раскрыть роль КМ в интернет-коммуникации, рассмотреть ее функции, определить место среди других жанров, описать жанрообразующие признаки, выявить специфику тематического содержания КМ, ее вербального компонента, а также меж- и внутрижанровых связей котоматричных текстов.

В качестве основных методов исследования применяются описание, сопоставление, моделирование и дискурс-анализ. Поскольку дискурс, вслед за Марианне В. Йоргенсен и Луизой Дж. Филлипс, трактуется как «особый способ общения и понимания окружающего мира (или какого-то аспекта мира)»<sup>2</sup>, то анализу подлежат, во-первых, один из видов отсроченной во времени интернет-коммуникации, осуществляемый с помощью КМ. Во-вторых, – сам жанр котоматрицы, где в определенной степени раскрывается своеобразие восприятия ее авторами тех фрагментов мира, что запечатлены на фотографиях и ими

---

<sup>1</sup> В статье не затрагиваются вопросы, связанные с выявлением стилистического своеобразие котоматричных надписей, ввиду необъятности темы.

<sup>2</sup> М.В. Йоргенсен, Л.Дж., Филлипс. *Дискурс-анализ. Теория и метод*. Харьков: Гуманитарный центр, 2008, с. 18.

прокомментированы/синтерпретированы<sup>3</sup>. Исследовательский материал насчитывает приблизительно 3000 КМ, размещенных на сайте КОТОМАТРИЦА<sup>4</sup>.

## Становление жанра

В русской культуре прапрообразом КМ послужили соответственно озаглавленные рисунки с животными<sup>5</sup>, а собственно прообразом – фотографии домашних животных с заголовками-комментариями. Они появились более столетия назад<sup>6</sup> и распространялись, среди прочего, в виде открыток<sup>7</sup>. Цифровые технологии позволили размещать фотоснимки зверюшек в интернете, часть из которых изначально сопровождалась подписями, редко – надписями юмористического характера<sup>8</sup>.

На первые рунетские КМ могли повлиять англоязычные локоты<sup>9</sup>, о чем свидетельствует использование эрративов и размещение текстовой части *на* снимке<sup>10</sup>; хотя нанесение надписи на изображение производилось задолго до локотов<sup>11</sup>. Маловероятно, что КМ есть модификация русскоязычного локота, т.к.

<sup>3</sup> Комментирование/интерпретация проводится не только в юмористическом или сатирическом ключе, но и в трагическом. Примером служат *грустные котоматрицы*. См.: [Online:] <<http://magspace.ru/blog/178964.html>>; <<http://oblacco.com/post181467693/>> (24.08.2016).

<sup>4</sup> Сайт <<http://kotomatrix.ru>>.

<sup>5</sup> Например, рисунок *Добрые друзья*, где изображена спящая в обнимку с собачкой девочка (февральский номер журнала «Дѣтское Чтеніе», Санкт-Петербург 1891. [Online:] <<http://www.docme.ru/doc/138438>> (24.08.2016).

<sup>6</sup> *Фамильный портрет* из журнала «Свѣтлячокъ», где на снимке позируют кошечка и собачка – № 6, 1909 г., с. 141. [Online:] <<http://www.docme.ru/doc/138245/svetlyachok-1909-n-06>> (24.08.2016).

<sup>7</sup> *Романъ на черной льстницѣ*, где на снимке собачка поглядывает на окруживших ее песиков-кавалеров. [Online:] <<http://forum.glamour-dog.ru/index.php/topic,6611.0.html>> (24.08.2016).

<sup>8</sup> См. фотоснимки на сайте, разработанном Максимом «Троглодитом» Архиповым в 2001 г. [Online:] <<http://www.korova.ru/humor/viewer.php?id=68&types=p&subtypes=cat>>; <<http://www.korova.ru/humor/index.php?num=1590&types=p&subtypes=cat>> (24.08.2016).

<sup>9</sup> *Локот* от англ. *lolcat* – *lol* или *laugh out loud*, т. е. громко, вслух смеяться над кем-то, плюс *cat*, т.е. кот. (М. Kamińska. *Memy, signa i sigile. Perspektywy e-semiologii*. [В:] *Kultura medialnie zapośredniczona. Badania nad mediami w optyce kulturoznawczej*. Ред. W. Chyła, М. Kamińska, Р. Kędziora, М. Kosińska. Poznań: Wydawnictwo Naukowe Bogucki, 2010, с. 43–55). Язык надписей англоязычных локотов имитирует «речь» самого кота, не владеющего «литературным человеческим» языком (*I can has cheezburger?*, т.е. «Мона мне чизбургер?». [Online:] <<https://lurkmore.co/Lolcat#LOLCode>> (24.08.2016)) или подражает инфантильной речи владельцев котиков, разговаривающих со своими любимцами (М. Kamińska. *Memy, signa i sigile...*, с. 51). Он (язык) отличается множеством специально вводимых грамматических и орфографических ошибок, а также акронимов и интернет-аббревиатур, поэтому даже получил название *lolspeak* (там же). На него похож язык падонкаффа, полный эрративов, употребляемых в первых КМ.

<sup>10</sup> А) Например: *Меня возьмѣте бухать!? // Ну пажалусто...* [Online:] <<http://www.pozitif.info/2006/02/18/koshaki.html#comment>> (24.08.2016). Снимок котенка выложен 18.02.2006.

Б) Все котоматричные надписи в статье приводятся без правки.

<sup>11</sup> См. снимок *Письнь о свободѣ*, где соловей поет перед клеткой с собаками. [Online:] <<http://>

сайт ЛОЛКОТ.РУ<sup>12</sup> был создан в мае 2008 г., а КОТОМАТРИЦА<sup>13</sup> – в феврале 2008 г. Примерно тогда же в обиход интернет-пользователей входит слово *котоматрица*, поэтому именно с этого момента можно говорить о формировании нового интернет-жанра.

## Определение жанра

Поскольку КМ функционирует в рамках конкретного вида дискурса, интересным представляется понимание жанра его участниками (создателями и получателями КМ)<sup>14</sup>. Показательно, что в определениях интернетчиков подчеркивается первичность фотографии и юмористическая направленность картинки и текста (никто не отметил наличия грустных КМ), а в качестве главных персонажей называются кошки и/или животные:

2010 г.: Котоматрица – это такая картинка, изначально с котэ, на данный момент со всеми нашими братьями меньшими, и с забавной подписью под ней<sup>15</sup>.

2011 г.: Что такое котоматрица? Все очень просто. Котоматрица – это позитивные фото кошек с креативными комментариями пользователей сети<sup>16</sup>.

2012 г.: Небольшая справка: «котоматрица» – это фотографии животных со смешными и остроумными надписями<sup>17</sup>.

2015 г.: Котоматрица – фотографии животных с прикольными надписями<sup>18</sup>.

2016 г.: *Котоматрица* – это когда к фотке с котом придумывают смешной комментарий и размещают его на этом фото. Получаются такие смешные картинки про котов с надписями<sup>19</sup>.

Как видим, мнение интернет-коммуникантов расходится относительно расположения текста (*надпись – подпись – комментарий без указания места размещения*). Один из пользователей указывает, что текст должен быть словами самой зверюшки:

2012 г.: **Akvapiav** Супер!!! Жаль, что в тексте не все юморят... Котоматрица – это комментарий или фраза, как бы от самого животного. Иначе теряется смысл „КОТОМАТРИЦА”<sup>20</sup>.

forum.glamour-dog.ru/index.php/topic,6611.0.html> (24.08.2016).

<sup>12</sup> Сайт <<http://lolkot.ru>>.

<sup>13</sup> Сайт <<http://kotomatrix.ru>>.

<sup>14</sup> Ранее специалистами рассматривалась концептуализация речевых жанров их пользователями, правда, на основании лексикографических дефиниций, данных в неспециализированных словарях (J. Bartmiński, S. Niebrzegowska-Bartmińska. *Tekstologia*. Warszawa: PWN, 2009, с. 141–144).

<sup>15</sup> [Online:] <<http://rndnet.ru/part-humor/kotomatrici>> (24.08.2016).

<sup>16</sup> [Online:] <<http://romen.at.ua/news/kotomatrica/1-0-28>> (24.08.2016).

<sup>17</sup> [Online:] <<http://www.big-big.ru/interesnoe-v-seti/humor/luchshie-kotomatriczyi-s-koshkami.html>> (24.08.2016)

<sup>18</sup> [Online:] <<http://irecommend.ru/content/kotomatritsa-eto-ne-tolko-koty>> (24.08.2016).

<sup>19</sup> [Online:] <<http://funkot.ru/mems/kotomatrix-best/>> (24.08.2016).

<sup>20</sup> [Online:] <<http://ushilapychvost.ru/blog/43090272049/Kotomatritsa-prodolzhaetsya?page=1>>

Однако эта черта, встречаемая в котоматричных надписях<sup>21</sup>, к доминирующим не относится. Некоторые сомнения у интернетчиков вызвало название *котоматрица* по отношению к фотоизображениям других животных:

**Татарин** 8 сентября 2009 г. 17:05

Многоуважаемый автор)) а почему на КОТоматрицах собаки и крокодилы с медведями? Позвольте высказать своё недоумение по данному поводу...

1 **Boni\_Casl** 8 сентября 2009 г. 17:25

а вы предлагаете делать отдельно СобакО , медведО и крокодилО – матрицы ? :-)

**Татарин** 8 сентября 2009 г. 17:35

Крайне интересный момент)) Я согласен с Вами что при всем обилии постов, Вами создаваемых, дробить их ещё больше – это никакого здоровья не хватит. Может выбрать что то нейтральное? звероматрицы? ржакокартинки? стёборадости? котопесоматрицы? последнее мне кажется очень удачно))) ну как то так наверное)))<sup>22</sup>.

Важно, что одинаковое техническое оформление, тематика и специфика содержания надписей КМ, выложенных на разных сайтах в разделах *КОТОМАТРИЦА*, *КОТОПЁСОМАТРИЦА*, *ЗВЕРОМАТРИЦА* и *ЗООМАТРИЦА* свидетельствуют о синонимичности этих лексем, обозначающих одно и то же явление<sup>23</sup>.

Определённый номинационный хаос возникает: 1) из-за несоответствия названия жанру, напр., за песоматрицу выдаются демотиваторы<sup>24</sup> или даже смешение демотиваторов, лолдогов и песоматриц<sup>25</sup>; 2) из-за употребления разных наименований одного явления, напр., *КМ без котов* – *КМ про собак* – *песоматрица* – *собакоматрица* – *собачья КМ* – *догоматрица*<sup>26</sup>; 3) из-за отождествления или нестроого разграничения жанров<sup>27</sup>.

По частоте выступления лексем в интернете<sup>28</sup> первое место занимает *котоматрица* – 557 тыс. результатов, второе *котопесоматрица* – 101 тыс., третьё *зверо-* и *зооматрица* – по 25 тыс. каждая.

С учетом сказанного, а также на основании анализа котоматричного материала и сравнения его с лолкотами примем, что *котоматрица* – это фотогра-

(24.08.2016).

<sup>21</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/search.php?q=хозяйка>> (24.08.2016).

<sup>22</sup> [Online:] <<http://bonicasl.gorod.tomsk.ru/index-1252399590.php>> (24.08.2016).

<sup>23</sup> Ср.: [Online:] <<http://kotomatrix.ru>>; <<http://subscribe.ru/group/umnyij-otdyih-lyubimye-pritchiiaforizmyi/3029006/>>; <<http://www.liveinternet.ru/users/4400705/post180645256/>>; <<http://www.liveinternet.ru/tags/%E7%EE%EE%EC%E0%F2%F0%E8%F6%E0/>> (24.08.23016).

<sup>24</sup> [Online:] <[http://funny.webplustwitt.com/kartinki\\_pro\\_ZHivotnye\\_Pesomatrica\\_images\\_50617dc31e608](http://funny.webplustwitt.com/kartinki_pro_ZHivotnye_Pesomatrica_images_50617dc31e608)> (24.08.2016).

<sup>25</sup> [Online:] <[#42822716139](http://jenskiymir.mirtesen.ru/blog/43954683818/Pyosomatritsa.-Ulyibnites-)))> (24.08.2016).

<sup>26</sup> См. соответственно: [Online:] <<http://katrai.ru/post153327964>>; <<http://subscribe.ru/group/sobaka-v-dome/5995398/>>; <<http://personal.klavdievna.ru/post190083670/>>; <<http://smishok.com/gumor/4706-sobakomatrica-svezhaya-podborka.html>>; <<http://subscribe.ru/group/sobaka-v-dome/5995398/>>; <> (24.08.2016).

<sup>27</sup> [Online:] <<http://vilinstore.net/Interesnye-fakty-c15/Kotomatrica-Chto-eto-i196367>> (24.08.2016).

<sup>28</sup> Согласно данным поисковика yandex.ru на 23.08.2016.

фия/собрание фотографий животных с надписью, выполненной неконтурным шрифтом.

## КМ как элемент интернет-коммуникации

Возможность поделиться созданной самим или кем-то КМ с другими людьми обуславливает ее вовлеченность в компьютерно-опосредованную коммуникацию: *межличностную* (напр., пересылка КМ по e-mail другу) или *лично-групповую* (индивид – сборному субъекту, напр., выкладывание КМ в Сети).

Если исходить из того, что коммуникативный акт – это «акт передачи и восприятия определенной информации»<sup>29</sup>, то размещение/распространение КМ в интернете и ее получение при нулевой (бездействии) ответной реакции является однонаправленным технически опосредованным коммуникативным актом. В случае неполучения КМ можно говорить о его усеченности.

Внешнее подтверждение обратной связи имеет место при осуществлении ответного коммуникативного акта, о чем говорит наличие сигнальной ответной реакции в виде проставления лайков, оценок, эмодзи, анимированных смайлов, написания отзыва/комментария. Нулевой и сигнальной реакции сопутствует несигнальная (латентная) ответная реакция в виде эмоционального отклика в душе, мыслей, желаний, которая тоже может быть нулевой (незаинтересованность, равнодушие). Ответная реакция воображаемого (абстрактного, все равно кого) адресата непредсказуема, реального – условно предсказуема, т.е. в целом неизвестна. Само восприятие КМ индивидом происходит вынужденно, когда отправитель присылает ему (гипер)ссылку или понравившуюся КМ, а также целенаправленно или окказионально, напр., в ходе веб- и интернет-сёрфинга.

Модель технически опосредованного коммуникативного акта с использованием КМ в качестве передаваемой-получаемой информации<sup>30</sup> можно представить так (см. схема 1):

<sup>29</sup> К.В. Чистов. *Специфика фольклора в свете теории информации*. [В:] *Типологические исследования по фольклору. Сборник статей памяти Владимира Яковлевича Проппа (1895?1970)*. Сост. Е.М. Мелетинский, С.Ю. Неклюдов. Москва: Наука, 1975, с. 26–43.

<sup>30</sup> *Информация* суть «объективированные смыслы концепта или сочетания таких смыслов избранных концептов» (О. Makarowska. *Культурные, культурно-личностные и коммуникативно-стилевые детерминанты интерперсональной коммуникации между польской и русской молодежью*. Poznań: Wydawnictwo Naukowe UAM, 2014, с. 44). Форма объективации смыслов в КМ визуальная, т.е. сочетание иконического и вербального компонентов.

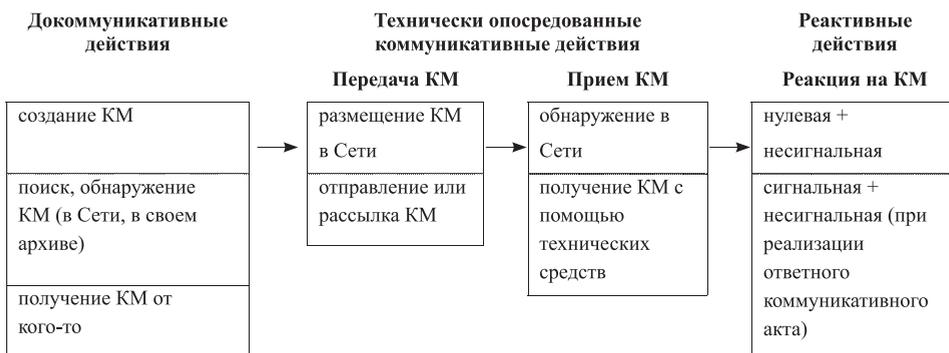


Схема 1. Модель опосредованного коммуникативного акта с использованием КМ  
Собственная разработка.

Подобные коммуникативные акты обычно лишены однопространственности и simultанности<sup>31</sup>, т.к. передача и прием КМ происходят в разных пространствах и с отступлением во времени (специалисты в подобных случаях говорят о разорванности коммуникации на этих уровнях), что в определенной степени касается и докоммуникативных действий.

Коммуникация с КМ в роли передаваемой информации способна сводиться к одному коммуникативному акту, к нескольким (обмен КМ, мнениями, обсуждение КМ в диаде/группе) или ограничиваться ее передачей. Одним словом, она вбирает в себя черты:

- массовой коммуникации, т.е. пространственную и временную разорванность, немгновенную обратную связь<sup>32</sup>, а также асимметричность и усеченность, обусловленные нулевой потенциальностью обратной связи (возможностью ее отсутствия)<sup>33</sup>;
- межчеловеческой опосредованно-дистантной коммуникации, т. е. применение технических средств и удаленность коммуникантов;
- визуальной коммуникации, т.е. передачу информации в визуальной форме<sup>34</sup>.

Основные каналы передачи-получения КМ – электронная почта, сеть Интернет, реже – канал мобильной связи (сотовый телефон). В силу же визуальности котоматричной информации, единственным перцептивным каналом ее восприятия является зрительный. Одним словом, КМ как составляющая смешанной разновидности сетевой коммуникации (компьютерно-опосредованной и телефонной) по сути является визуально-вербальным интернет-коммуника-

<sup>31</sup> Тем не менее известны случаи, когда члены одной семьи обменивались КМ и комментировали их по имейлу, находясь дома в соседних комнатах.

<sup>32</sup> B. Dobek-Ostrowska. *Komunikowanie polityczne i publiczne*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2006, с. 77.

<sup>33</sup> O. Makarowska. *Культурные, культурно-личностные...*, с. 59.

<sup>34</sup> J. Dąbala. *Aksjologiczne konsekwencje komunikacji wizualnej a telegeniczność*. [B:] *Komunikacja wizualna w prasie i w mediach elektronicznych*. Red. K. Wolny-Zmorzyński, W. Furman, J. Snopek, K. Groń. Warszawa: Poltext, 2013, с. 89–99.

том, т.е., перефразируя слова М. Хоффмана, единым коммуникативным целым в его возможной изобразительной и словесной комплексности<sup>35</sup>.

## Функции КМ

В интернет-коммуникации КМ выполняет роль своеобразного источника эмоций, чувств, настроений и переживаний, поэтому ее главная функция *эмотивная*. Она заключается, с одной стороны, в передаче и заражении эмоциями реального или подразумеваемого (все равно кого) адресата, единичного/группового; с другой – в выражении своих эмоций и/или желании испытать определенные эмотивные ощущения как в ходе просмотра, так и создания собственной КМ.

Более того, эмотивная функция обуславливает специфику *коммуникативной* функции: смыслы, потенциально заложенные в КМ, передаются с целью поделиться не информацией/знаниями, а экспрессией, ибо именно «экспрессивный (выразительный) компонент эмоций делает их ‘прозрачными’ для окружения<sup>36</sup>. Не менее важны также *ценностная* функция КМ, экспонирующая духовные и жизненные ценности (см. грустные КМ); *интерактивная*, предполагающая взаимодействие на уровне *человек – машина* (пользование компьютером, девайсами и пр. при подготовке, передаче и получении КМ), *человек – человек* (обмен КМ, их обсуждение на форумах, комментирование и под.).

В процессе создания КМ активизируются функции: *людская* (игра в автора-создателя, как в играх с детским конструктором, кубиками или в забытой игре в секретики); *творческая*, побуждающая к самостоятельному творчеству, созданию; *креативная*, возбуждающая воображение, фантазию; *эстетическая*, заключающаяся в использовании или модификации цитат из литературного, песенного, фольклорного, кинематографического и прочего культурного наследия.

## Место КМ среди других меметических жанров

Понятие *интернет-жанр* еще не получил своего однозначного и общепринятого толкования, ибо охватывает «достаточно разнородные по своей природе

<sup>35</sup> А) Михаэль Хоффман определял коммуникат как «модель единого коммуникативного целого ‘в его возможной медиальной комплексности’» (цит. по: А.-М. Ариас. *Поликодовый текст. Теоретические и прикладные аспекты*. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2015, с. 10–11).

Б) Некоторыми учеными коммуникат толкуется более широко, т.е. как акт межчеловеческого общения (М. Zaško-Zielińska. *Przez okno świadomości. Gatunki mowy w świadomości użytkowników języka*. Wrocław: Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, 2002, с. 14). Опираясь на определение коммуниката Валерии Евгеньевны Чернявской, примем, что *интернет-коммуникат* есть продукт коммуникативной деятельности, распространяемый с помощью интернет-технологий и являющийся собой единое знаковое множество (вербальное, невербальное, паравербальное, экстравербальное – в любой пропорции и комбинации). Определение Валерии Евгеньевны Чернявской дано в статье *Поликодовое пространство текста. Лингвосемиотическая парадигма языкознания*, опубликованной [в:] *Язык в парадигмах гуманитарного знания. XXI век*. Ред. В.И. Чернявская, С.Т. Золян. Санкт-Петербург: Лингва, 2009, с. 23–37. [Online:] <[http://old.brusov.am/docs/Yazik\\_Paradigma-2009.pdf](http://old.brusov.am/docs/Yazik_Paradigma-2009.pdf)> (24.08.2016).

<sup>36</sup> А.Л. Тертель. *Психология. Курс лекций*. Москва: ТК Велби, Издательство Проспект, 2008, с. 91.

и функциям явления»<sup>37</sup>. Любой (интернет-)коммуникат, в т.ч. визуально-вербальный, как «знаковое коммуникативное единство»<sup>38</sup> является текстом культуры в культурологической трактовке<sup>39</sup>. Каждому же тексту обязательно присущи жанровые признаки<sup>40</sup>, совокупность которых образует модель, воспроизводимую в той или иной степени также в других текстах, на что обратили внимание Михаил Михайлович Бахтин и его последователи. Исходя из их определений речевого жанра<sup>41</sup>, под *интернет-жанром* будем понимать повторяющуюся модель построения интернет-коммуниката, а также собрание интернет-коммуникатов, в которых она объективируется.

Если говорить о разграничении интернет-жанров, то попытки ученых, использующих разные критерии, не принесли ожидаемых результатов, т.к. не удалось ни создать единой типологии, представляющей все разнообразие жанров<sup>42</sup>, ни классифицировать их в более узком русле. Например, при классификации комических интернет-жанров и мемов не были упомянуты лолкоты, КМ, статусы и др.<sup>43</sup>

С целью разработки более точных типологий интернет-жанров некоторые специалисты предлагают воспользоваться такими единицами, как *гипержанр*, *субжанр* и *жанроид*<sup>44</sup>. Однако в случае отдельных жанров, по-нашему, требуется еще более

<sup>37</sup> Ал.А. Селютин. *Жанры как форма коммуникативного выражения онлайн-личности*. [Online:] <<http://www.lib.csu.ru/vch/173/027.pdf>> (17.08.2016).

<sup>38</sup> А.-М. Ариас. *Поликодовый текст...*, с. 11.

<sup>39</sup> А) Определение *текста культуры* см. [в:] М.М. Шубина, А.М. Руденко. *Основы истории культуры и культурологии*. Новочеркасск: ЛИК, 2011. [Online:] <<http://www.studfiles.ru/preview/4112262/page:22/>> (21.08.2016).

Б) Специалисты отмечают, что «лингвистика текста „сдает” свои позиции в пользу ... расширенного семиотического и культурного толкования текста» (В.Е. Чернявская. *Поликодовое пространство текста...*, с. 23). Более того, трактовка текста выходит за рамки культуры; он ставится в один ряд с такими категориями, как пространство, время и материя (J. Bartmiński, S. Niebrzegowska-Bartmińska. *Tekstologia...*, с. 73).

<sup>40</sup> J. Bartmiński, S. Niebrzegowska-Bartmińska. *Tekstologia...*, с. 128–129.

<sup>41</sup> М.М. Бахтин. *Эстетика словесного творчества*. Москва: Искусство, 1979, с. 307; М. Войтак. *О жанрах речи и их публицистических/печатных конкретизациях*. «Медиалингвистика. Речевые жанры в массмедиа». Вып. 3. Санкт-Петербург 2014, с. 9–13; S. Gajda. *Gatunkowe wzorce wypowiedzi*. [В:] *Polska genologia lingwistyczna*. Red. D. Ostaszewska, R. Cudak. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2008, с. 130–142.

<sup>42</sup> Подробнее см.: Е.И. Горошко. *Теоретический анализ интернет-жанров: к описанию проблемной области*. [Online:] <<http://www.textology.ru/article.aspx?ald=77>> (17.08.2016); В.В. Деметьев. *Теория речевых актов*. Москва: Знак, 2010, с. 275–276; Е.И. Горошко, Е.А. Землякова. *Виртуальное жанроведение: становление теоретической парадигмы*. [Online:] <[http://sn-philolocom.crimea.edu/arhiv/2011/uch\\_24\\_11\\_fn/036.pdf](http://sn-philolocom.crimea.edu/arhiv/2011/uch_24_11_fn/036.pdf)> (21.08.2016).

<sup>43</sup> См. соответственно: Ю.В. Шурина. *Классификация комических речевых жанров коммуникативного пространства Интернета*. [Online:] <<http://izvestia.vspu.ru/files/publics/87/39-43.pdf>> (21.08.2016); Е.А. Выналек (Слободян). *О природе интернет-мема*. [В:] *Современный русский язык в интернете*. Ред. Я.Э. Ахапкина, Е.В. Рахилина. Москва: ЯСК, 2014, с. 51–60.

<sup>44</sup> Ранее такое разграничение предложил Константин Федорович Седов относительно речевых не виртуальных жанров (К.Ф. Седов. *Человек в жанровом пространстве повседневной коммуникации*. [В:] *Антология речевых жанров*. Ред. К.Ф. Седов. Москва: Лабиринт, 2007, с. 7–38).

дробное членение. Поэтому воспользуемся также единицами структуризации концепт-пространства, предложенной Верой Ивановной Убийко<sup>45</sup>. При уточнении места КМ в жанровой классификации важно учитывать ее принадлежность к мемам.

В настоящий момент ведется переосмысление понятия *интернет-мем* в связи с изменением его позиции в интернет-коммуникации. Дело в том, что мем обычно дефинируется как единица информации, неожиданно ставшая популярной<sup>46</sup>. Однако их огромное количество, а также возникновение целых мемокомплексов (собраний мемов на форумах, тематических, развлекательных и иных сайтах типа *Статусы на все случаи*, БУ-ГА-ГА и т. п.), из которых мало какой мем имеет шанс стать модным, вынуждает пересмотреть существующие толкования мема.

Поскольку основная цель *интернет-мема* – передача информации, то обоснованно рассматривать его как одну из разновидностей интернет-коммуниката (меметического коммуниката), т.е. краткое, легко распространяемое, адресованное любому получателю, досугового назначения единое коммуникативное целое в его возможной знаковой комплексности.

Представим особенности той ветви жанровой иерархии, к которой принадлежит именно котоматрица (табл. 1)<sup>47</sup>:

Таблица 1. Жанровая иерархия

Гипержанр	– интернет-жанр
Гигажанр	– интернет-мем
Мегажанр	– визуальный интернет-мем
Супержанр	– креолизованный интернет-мем
Субжанр	– статичный интернет-мем
Макрожанр	– вербально-невербальный интернет-мем
Базовый жанр	– котоматрица
Микрожанры	– грустная КМ, веселая КМ, сатирическая КМ
Жанроиды	– фотографии животных с подписями – озаглавленные фотографии животных

Собственная разработка.

К этой же самой группе в качестве базовых жанров (без учета микрожанров и жанроидов) относятся лолкоты, эдвайсы, (де)мотиваторы, аткрытки, интернет-комиксы, креолизованные стишки-порошки<sup>48</sup>.

<sup>45</sup> В.И. Убийко. *Концептосфера внутреннего мира человека в русском языке*. Уфа: Башгосуниверситет, 1998, с. 4.

<sup>46</sup> Е.А. Выналек (Слободян). *О природе интернет-мема...*, с. 52–53; M. Zaremba. *Memy internetowe (2010–2011)*. «Media i Społeczeństwo» 2012, № 2, с. 60–73. [Online:] <[http://www.mediaispoleczenstwo.ath.bielsko.pl/art/060\\_zaremba.pdf](http://www.mediaispoleczenstwo.ath.bielsko.pl/art/060_zaremba.pdf)> (24.08.2016).

<sup>47</sup> А) Данное классификационное построение предлагаем трактовать как вступительное и открытое для дискуссий. Б) Отсутствие определения классификационных единиц объясняем тем, что оно требует более глубокого рассмотрения вопросов жанровой организации интернет-дискурса, чему препятствует формат статьи. Отметим только, что критериями их выделения являются возможность членения на более мелкие жанры и степень жанровой «разветвленности», если можно так сказать.

<sup>48</sup> [Online:] <<http://www.netlore.ru/poroshki>> (24.08.2016).

В настоящее время меньше всего различий отмечается между КМ и русскоязычным лолкотом<sup>49</sup>. Для них используются фотографии всевозможных животных (хотя в лолкотах преобладают кошки), снятых в неожиданной ситуации, позе, ракурсе, месте, обстановке в одиночку или в обществе других животных/человека. Для создания КМ и лолкотов могут использоваться одни и те же фотоснимки<sup>50</sup>. Единственное визуальное отличие в том, что надписи лолкотов набраны контурным шрифтом с внутренней заливкой или без нее. Эративы в надписях этих жанров уже почти не употребляются; основные характеристики вербального компонента лолкотов и котоматриц совпадают<sup>51</sup>.

Основными жанрообразующими признаками КМ являются:

- креолизованность или сочетание «элементов различных семиотических систем»<sup>52</sup>. Среди КМ встречаются коммуникаты с полной и частичной креолизацией, а также с автосемантической потенциальностью<sup>53</sup>;
- семиотическая комплексность, точнее, единство вербального и визуального компонентов, последний из которых складывается из двух элементов – иконического (фотография) и паравербального (визуальные особенности графической формы текста);
- постоянный предмет изображения, т. е. животные в любой ситуации;
- общая целевая установка, направленная на публичное ознакомление, что облегчает неограниченный доступ к КМ. Другими словами, включение КМ в интернет-дискурс делает ее минимум доступной, максимум известной широким кругам;
- общая функциональная целенаправленность, связанная с вызыванием у адресата определенной эмотивной реакции;
- способ объективации смыслов, заключающийся в применении доступных и понятных вербальных и визуальных средств;
- фольклорность<sup>54</sup>, обусловленная совокупностью признаков, сближающих КМ с частушками. Параллель между этими жанрами позволяет провести не только то, что они являются продуктом непрофессиональной досуговой

<sup>49</sup> [Online:] <<http://kolyan.net/index.php?newsid=35731>> (24.08.2016).

<sup>50</sup> Ср.: [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1606850/>> и <<https://lolkot.ru/2015/07/22/zagrebulka-spekulyatorskaya/>> (24.08.2016).

<sup>51</sup> Общая характеристика вербального компонента КМ дана в статье *Особенности котоматрицы как креолизованного текста* (в печати).

<sup>52</sup> Н.С. Громова. *Креолизация текстов печатных СМИ как способ манипуляции адресатом*. «Филологические науки. Вопросы теории и практики» 2014, № 8 (38), ч. 1, с. 59–63. [Online:] <[http://scjournal.ru/articles/issn\\_1997-2911\\_2014\\_8-1\\_15.pdf](http://scjournal.ru/articles/issn_1997-2911_2014_8-1_15.pdf)> (27.07.2015).

<sup>53</sup> А) Подробнее об этом написано в статье *Редирективность котоматричных текстов* (в печати). Б) Полная креолизация подразумевает синсемантические отношения между фотографией и надписью, частичная креолизация – автосемантические (Е.Е. Анисимова. *Лингвистика текста и межкультурная коммуникация. На материале креолизованных текстов*. Москва: Academia, 2003, с. 15).

<sup>54</sup> Ряд специалистов относит интернет-мемы к интернет-фольклору, см., напр.: W.J. Burszta, A. Pomieciński. *E-folklor – wstęp*. «Kultura Popularna» 2012, № 3 (33), с. 4–5; Е.А. Выналек (Слободян). *О природе интернет-мема...*, с. 53.

культуротворческой деятельности или что постоянно происходит приращение котоматричного и частушечного материала.

Для обоих жанров характерны: а) сочетание двух семиотических систем (в частушке – музыка и текст, причем напев, как и фотоснимок, не прикреплен к тексту<sup>55</sup>); б) публичная адресность (для кого угодно), т.е. «публичное исполнение», «общественное прослушивание» частых песен<sup>56</sup> и размещение, прочтение КМ в публичном интернет-пространстве; в) непостоянство, т.к. КМ и частушка «всегда кажется новою, она всегда – не та, что ранее»<sup>57</sup>, чему способствует многообразие форм их изложения; г) личностный характер, т.к. в текстах отражаются индивидуальные чувства, настроения, эмоции, хотя по отношению к частушке не все ученые с этим согласны<sup>58</sup>; д) отсутствие в КМ и частушке «резко очерченных и отграниченных образцов»<sup>59</sup>; е) краткость, экспрессивность, возможность быстрого распространения, тематическое разнообразие.

Специфика тематического содержания КМ в его многообразии, обусловливающим трудности, связанные с их тематической классификацией.

Дело в том, что тематика КМ прежде всего задается изображением конкретных животных. На этом основании интернетчики придумали названия мемов, указывающие на их главного персонажа, как-то: *белкоматрица*, *конематрица*, *(бело)медвежья матрица*, *лёвоматрица* (про львов), *дикая КМ* (про диких животных семейства кошачьих), *насекомая матрица*, *крокодило-*, *жабо-*, *мышье-*, *обезьяно-*, *корово-*, *черепахо-*, *свине-*, *хомяко-*, *тигро-*, *сурко-*, *рыбо-*, *зайце-* и *олениматрица*<sup>60</sup>. Однако эта идея не прижилась; группировка же КМ по избранному тематическому признаку, напр., *Про еду*<sup>61</sup>, *Кошкин дом*, *Любовь-морковь*, *Отцы и дети*<sup>62</sup> тоже оказалась неудачной.

Полагаем, что причина в том, что КМ, пользуясь словами Павла Александровича Флоренского (написанными в 1909 г. и относящимися к частушке), «как факт самой жизни, имеет множество сторон, и зачислять ее в ту или другую рубрику зависело бы от каприза исследователя», поэтому «такая классификация была бы крайне искусственной и произвольной»<sup>63</sup>. К примеру, КМ – *Стол на шесть персон накрыли. // А уже девятый проглот раздевается...* (котенок

<sup>55</sup> А.В. Кулагина. *Поэтический мир частушки*. Москва: Наука, 2000, с. 19.

<sup>56</sup> В.П. Аникин. *Традиции жанра как критерий фольклорности в современном творчестве (частушки и поговорки)*. «Проблемы современного народного творчества. Русский фольклор». Вып. 9. Москва – Ленинград 1964, с. 82–96. [Online:] <<http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=10331>> (25.08.2016).

<sup>57</sup> П.А. Флоренский. *Несколько замечаний к собранию частушек Костромской губернии Нерехтского уезда*. [Online:] <<http://lib.kostromka.ru/florensky/chastushki.php>> (25.08.2016).

<sup>58</sup> А.В. Кулагина. *Поэтический мир частушки...*, с. 7.

<sup>59</sup> П.А. Флоренский. *Несколько замечаний к собранию частушек...*

<sup>60</sup> [Online:] <<http://www.liveinternet.ru/tags/%E7%E2%E5%F0%EE%EC%E0%F2%F0%E8%F6%E0%21/>> (24.08.2016).

<sup>61</sup> [Online:] <<http://covkysom.ru/pirozchkovaya-dieta-kotomatritsyi-pro-edu-37.htm>> (24.08.2016).

<sup>62</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/>> (24.08.2016).

<sup>63</sup> П.А. Флоренский. *Несколько замечаний к собранию частушек...*

в ужасе прикрывает передними лапками ротик<sup>64</sup>), выложенная в рубрике *Прочеду*, с пищей и ее приемом прямых связей не обнаруживает.

Если говорить о жанровой принадлежности вербального компонента КМ, то его сложно отнести к конкретному жанру, т.к. тексты котоматричных надписей отличаются многообразием внутренней организации<sup>65</sup>, смешением и разнообразием функциональных стилей<sup>66</sup>, принадлежностью к монологической, диалогической и полилогической речи<sup>67</sup>.

<sup>64</sup> [Online:] <<http://covkysom.ru/pirozhkovaya-dieta-kotomatritsyi-pro-edu-37.htm>> (24.08.2016).

<sup>65</sup> Пример организации текста:

– стандартной – *Уважаемые граждане, сидящие перед // телевизором и компьютером, СРОЧНО // пройдите на кухню – вас там ожидает // ВАШ КОТ!!! Повторяю...* (кот «говорящий» в микрофон [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/740443/>> (24.08.2016). Текст составлен, как частное объявление не рекламного характера, адресованное потерявшему пассажиру и передаваемое по вокзальному радио, согласно схеме *обращение – требование пройти в конкретное место – имя субъекта ожидания – повтор информации;*

– свободной – *Мурзик с пацанами на лавочке посидел, // о том о сем потрепались, пацаны ужастиков всяких // понарассказали ? ну там про гусей с яблоками // да про пироги с котятами... Жуть!* (на лавочке сидят два утенка и котенок [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1614512/>> (24.08.2016));

– нестандартной – *Видите? Там 3 кота!↓* (два кота, сидящие один за другим, смотрят в дверной проем, стрелка указывает на еле заметное ухо третьего кота внизу снимка [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1610860/>> (24.08.2016).

<sup>66</sup> *Разговорный стиль: Вроде бы Кеша свой, друг. Ну почему же он, // зараза такая, так едой пахнет?!* (котик принохивается к попугаю [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/894048/>> (24.08.2016);

– научный стиль: *Научный семинар на тему: // «Заразительность зевания – // миф или реальность?»* (на 3 снимках изображены 3 тех же самых кота, но на первом снимке зевает кот крайний слева, на втором – кот, сидящий в центре, на третьем – крайний справа [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1655754/>> (24.08.2016);

– публицистический стиль: *Хозяевам на заметку. // Пустой стол может вызвать // голодный обморок у вашего любимого кота.* (на кухонном столе животом кверху лежит кот [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/578510/>> (24.08.2016);

– художественный стиль: *Макушкой мягкой я прильну // К щеке твоей колючей. // И ласково мурча, усну. // Я счастлив... Я везучий...* (котенок, прижавшись к щеке хозяина, уснул у него на плече [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1038824/>> (24.08.2016);

– официально-деловой стиль: *Объяснительная главбуха: «Опоздала на 3 часа, // так как под утро приснился сон, что баланс // наконец сошелся. Следствием этого стала серия // мощных неуправляемых оргазмов. // Прошу войти в положение.»* (на отчетах развалилась кошка [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/107548/>> (24.08.2016);

– смешение стилей: *Итак, если  $F_a=qgV$  и  $F_m=mg$  // учитывая, что  $F_a=F_m$ , получим: //  $qgV=mg$ ,  $g$  взаимноуничтожается, значит  $qV=m$  // Отсюда  $q=m/V$ . Итак, заключение: // насру в спальне ...* (собака задумчиво смотрит в объектив [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/37640/>> (24.08.2016).

<sup>67</sup> См., напр.: [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1109602/>>; <<http://kotomatrix.ru/show/1539737/>>; <<http://kotomatrix.ru/show/675781/>> (24.08.2016).

Более того, среди котоматричных текстов встречаются жанры *письменной речи*, преимущественно малоформатные:

- нелитературные, напр., объявление<sup>68</sup>, заявление<sup>69</sup>, объяснительная записка, инструкция<sup>70</sup>, личное письмо<sup>71</sup>, жалоба<sup>72</sup> и др.;
- литературные, напр., афоризмы АФОРИЗМ // 'Пока вишу – надеюсь...' // *Кот Митяй*. (котенок висит, вцепившись зубами в кусок мяса, который держит хозяин); сентенции НИКОГДА не говори : // 'Колбаса', если // ее у тебя нет! (котик внимательно смотрит в объектив); шуточные парадоксы Я сегодня просто прелесть какая гадость! (кошка с довольным выражением мордочки); грегории<sup>73</sup> Коррупционер, в отличие от взяточника, деньги берет, но НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЕТ (котик валяется на разбросанных по полу деньгах); пародии, к примеру, на Песню о друге Владимира Высоцкого<sup>74</sup> и пр.

Авторы КМ используют также всевозможнейшие жанры *устной речи* (приведенная ниже общая классификация устноречевых жанров разработана Юрием Владимировичем Рождественским<sup>75</sup>):

- 1) имеющей «определенный письменный текст в качестве прототипа»<sup>76</sup>. Например, клятвы<sup>77</sup>, радиообъявления в зоопарке<sup>78</sup>, объявления справочного бюро вокзала, объявления выступлений на концерте<sup>79</sup>, телевизионные сообщения, напр., – *Дорогие телезрители, по многочисленным // просьбам мы передаем // повтор передачи «ВЗГЛЯД» с Альбертом Мурзевичем* (на черном фоне оконного проема – белый кот, пристально смотрящий в объектив<sup>80</sup>) и под.;
- 2) не имеющей письменного прототипа, т. е. различные бытовые диалоги, в т. ч. конфликтные (– *А не пошли бы Вы в баню, сэр?! // – Ой-ой-ой, от сэра и слышу!* – два грязных кота, приняв агрессивную позу, «ругаются») <sup>81</sup>, рассказы<sup>82</sup>, комментарии<sup>83</sup>, ябеды (*А, еще, Шарик назвал тебя // МОРДОЙ!!!* – кошечка шепчет на ухо рыжему коту)<sup>84</sup> и т.п.;

<sup>68</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/639534/>> (24.08.2016).

<sup>69</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1028070/>> (24.08.2016).

<sup>70</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/752371/>> (24.08.2016).

<sup>71</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/3538/>> (24.08.2016).

<sup>72</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1115616/>> (24.08.2016).

<sup>73</sup> О шуточной грегории см.: Т.И. Дамм. *Комические афоризмы в современной газете*. «Русская речь» 2002, № 5, с. 48–52.

<sup>74</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/954264/>> (24.08.2016).

<sup>75</sup> Ю.В. Рождественский. *Общая филология*. Москва: Фонд «Новое тысячелетие», 1996, с. 28.

<sup>76</sup> Там же.

<sup>77</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/497896/>> (24.08.2016).

<sup>78</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/359443/>> (24.08.2016).

<sup>79</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/139048/>> (24.08.2016).

<sup>80</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/337163/>> (24.08.2016).

<sup>81</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/811060/>> (24.08.2016).

<sup>82</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/900368/>> (24.08.2016).

<sup>83</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/318070/>> (24.08.2016).

<sup>84</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1309926/>> (24.08.2016).

3) имеющей признаки перечисленных выше классов устной речи, напр., выступление на собрании (*На повестке дня 2 вопроса товарищи: // 1) Не достаточно ли обнаглел наш кот? // и 2) чем сегодня мы его порадуем?* – за круглым столом сидят участники собрания, на документах, разложенных на столе, спит кот)<sup>85</sup>, доклад (*– Таким образом, уважаемые // депутаты, четыре // миллиарда ушли... // далеко-далеко... – выступающий с экрана телевизора презрительно смотрит на кошку, повернувшуюся к нему задом*)<sup>86</sup>, тост<sup>87</sup>, лекция<sup>88</sup> и др.

Конечно, сложно перечислить все жанры устной речи из-за их огромного множества, вбирающего также фольклорные жанры, в т. ч. песенные, напр., частушки (*Разлетелись комары и подошли мушки... // Пели мышшь с гусём и кот матерны частушки!* – на снимке «поющие» гусь, кот и мышшь)<sup>89</sup>, прибаутки (*Да убийца Я, убийца... Своим видом убиваю наповал!!!* – собачка в костюмчике, белой рубашке, с галстуком сидит у таблички *Killer*)<sup>90</sup>, пословицы («*Какая еда, такой и // вид у кота*» – *кошачья пословица* – узкоглазый лопухий кот лижет кислую капусту)<sup>91</sup>, шуточные определения<sup>92</sup> (*Намордник – это когда все вкусное на морде* – песик с испачканной в сметане мордочкой)<sup>93</sup> и пр.

Среди котоматричных надписей распространены тексты, жанр которых еще не определен, это: а) коммуникативные (*Слесаря вызывали?* – из канализационного люка вылезает крокодил)<sup>94</sup> и информационные предложения<sup>95</sup> (*ОСТОРОЖНО! УКРАШЕНО!* – котик спит на лавочке)<sup>96</sup>; б) информативные знаки, т. е. названия любых объектов (*Скрытая котокамера* – из-под крышки картонной коробки смотрят два кошачьих глаза)<sup>97</sup>; в) тексты, несводимые ни к одному жан-

<sup>85</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1251085/>> (24.08.2016).

<sup>86</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1309142/>> (24.08.2016).

<sup>87</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/276976/>> (24.08.2016).

<sup>88</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/476531/>>; <<http://kotomatrix.ru/show/347647/>> (24.08.2016).

<sup>89</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1435775/>> (24.08.2016).

<sup>90</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/952801/>> (24.08.2016).

<sup>91</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1117713/>> (24.08.2016).

<sup>92</sup> Одни ученые относят их к афоризмам (Т.И. Дамм. *Комические афоризмы...*, с. 50), другие – к паремиям (В.А. Маслова. *Новые русские пословицы. Когнитивный и лингвокультурологические аспекты.* [Online:] <<http://www.novsu.ru/file/1092857/>> (28.08.2016).

<sup>93</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1040764/>> (24.08.2016).

<sup>94</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/774489/>> (24.08.2016).

<sup>95</sup> Понимание коммуникативных и информационных предложений и информативных знаков как текстов обосновал Александр Иванович Горшков в монографии *Русская стилистика. Стилистика текста и функциональная стилистика.* Москва: АСТ – Астрель, 2006, с. 59–65. О коммуникативных и информационных предложениях и информативных знаках подробнее см.: О. Makarowska. *Культурные, культурно-личностные...*, с. 66–67.

<sup>96</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1344528/>> (24.08.2016).

<sup>97</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/439834/>> (24.08.2016).

ру, многие рифмованные, напр., *В новогодней суете // Вася был на высоте* (кот стоит на верхушке наряженной новогодней елки)<sup>98</sup>.

В надписях КМ встречаются также примеры межжанрового взаимодействия. Прежде всего, это подражание, часто *Вредным советам* Григория Остера<sup>99</sup>; пародия, напр., котоматрица *А ТЫ?! // УЖЕ ДАЛ СВОЕМУ КОТУ // ПОЖРАТЬ?!* (на снимке кот тычет лапкой в зрителя)<sup>100</sup> пародирует плакат Дмитрия Моора «Ты записался добровольцем?» 1920 г.; языковая стилизация<sup>101</sup>, напр., один из видов былинного зачина послужил образцом для текста *Позаныкавишись в жалюзи белые // Расскажу Вам историю жуткую // Как набросились рыбы на Васеньку // И аквариум вдребезги грохнули* (котик сидит на окошке за жалюзи)<sup>102</sup>; жанровое включение, скажем, – *Мадам, пословица: «Баба с возу – // кобыле легче» на собак тоже // распространяется...* (собака с недовольным выражением морды)<sup>103</sup>.

Особого внимания требует анализ внутрижанрового взаимодействия, для чего необходимо раскрыть специфику корреляции между тремя компонентами КМ, т. е. фотоснимками, надписями и текстами, запечатленными на снимке. Поскольку осуществить все эти задачи в рамках одной статьи невозможно из-за широты темы, коротко остановимся на взаимодействии между надписью и текстом как элементом фотографии.

Связь между ними может быть: 1) нулевой<sup>104</sup>; 2) непрямой, напр., когда смысл надписи зависит от текста на снимке<sup>105</sup>, но надпись не связана с ним напрямую; 3) прямой, когда надпись является продолжением мысли, высказанной в тексте, или реакцией на текст, или добавляется к нему<sup>106</sup>. Внутрижанровые интеракции

<sup>98</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1461137/>> (24.08.2016).

<sup>99</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/903374/>> (24.08.2016).

<sup>100</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/42513/>> (24.08.2016).

<sup>101</sup> *Языковая стилизация* есть наделение определенного высказывания чертами, характерными для другого типа высказывания (А. Markowski. *Stylizacja językowa*. [Online:] <[http://czytelnia.pwn.pl/kultura\\_jezyka\\_polskiego-teoria.php](http://czytelnia.pwn.pl/kultura_jezyka_polskiego-teoria.php)> (29.08.2016).

<sup>102</sup> По просьбам интернетчиков автор этого текста написал в комментариях целую «былинку», см.: [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1061738/>> (24.08.2016).

<sup>103</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/search.php?q=баб+с+возу>> (24.08.2016).

<sup>104</sup> [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/1369403/>> (24.08.2016).

<sup>105</sup> Надпись: *Лето. Жара. Можно и без формы подежурить*. На снимке аккуратненький беленький домик, похожий на грибок, у дверей которого стоят два белых козла. Смысл надписи становится понятен лишь благодаря таблице *МИЛИЦИЯ*, размещенной на крыше домика – стационарного поста милиции. См.: [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/404706/>> (24.08.2016).

<sup>106</sup> Соответственно:

1) на снимке собака смотрит во встроенное в забор выпуклое окно. На заборе – табличка *ДОБЕГАЮ // ДО КОЛИТКИ // В 2 СЕК. / А ТЫ?* Надпись: *А ты нормы ГТО уже сдал? // Или так... Потренироваться // пришел?* [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/515902/>> (24.08.2016);

2) на снимке кошка висит на закрытой двери, на которой размещено объявление *Котов // в комнату // на пускать!!!* Надпись: *Так я же кошка! // Девки-и-и!!!! Открывайте-е-е!* [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/122240/>> (24.08.2016);

3) на снимке спящий в витрине зоомагазина котик. На витрине – объявление *Не стучать!*, интегрированное в надпись, размещенную выше него. В результате получилась такая кото-

возникают обычно в последнем случае, в результате чего текст на снимке сохраняет свою жанровую принадлежность (напр., к объявлению *Причал // охраняется // собаками* сделана приписка *и котом*) или «растворяется» в тексте надписи (см. сноску 49, пример 3).

## Выводы

Котоматрица являет собой сформировавшийся самостоятельный интернет-жанр. Меметический характер и среда функционирования во многом определяют ее вовлеченность в компьютерно-опосредованную коммуникацию. Как жанр КМ обладает устойчивой структурой (фотография плюс надпись) и формальными качествами (небольшой формат, использование в качестве изобразительного компонента только фотографий, неконтурный шрифт надписи). А как свободная жанровая форма – гибкостью, открытостью к модификациям, отсутствием ограничений в выборе объекта фотоизображения, жестких требований к стилю, композиции и форме надписи, а также к связям между вербальной и невербальной составляющими.

Одновременная многожанровость и жанровая неопределенность вербального компонента разнит КМ с такими интернет-жанрами, как эдвайсы и иллюстрированные стишки-порошки, но роднит с «аткрыткой», локотами и (де)мотиваторами. Много общего у КМ с частушкой, поэтому предстоит еще решить вопрос о ее (не)принадлежности к интернет-фольклору.

## Перспектива исследований

Дальнейшему изучению подлежат стилистические особенности, сюжетное и композиционное построение надписей КМ, межжанровое взаимодействие на линии *фотоизображение – текст надписи*, специфика связей между надписью и жанрами изобразительного искусства, сфотографированными вместе с животными (картины, зарисовки, скульптуры), а также котоматричные микрожанры.

Учитывая сложность котоматрицы как текста культуры, широкое применение в надписях имплицитных форм и способов выражения мысли, ридирективность КМ, в т. ч. жанро-текстовую и жанровую, сочетание знаков отличных семиотических систем, обуславливающее возникновение коммуникативного напряжения при восприятии и понимании КМ, обоснованным представляется рассмотрение ее в русле междисциплинарных исследований, объединяющих теоретические допущения, подходы и методы разных областей гуманитарного знания таких, как теория (межкультурной) коммуникации, лингвистика текста, жанрология (жанроведение и генристика), психолингвистика, (лингво)культурология и семиотика.

---

матричная надпись: *Ушел Морфея я встречать // большая просьба ? // Не стучать!* [Online:] <<http://kotomatrix.ru/show/624738/>> (24.08.2016).

## Литература

- Аникин В.П. *Традиции жанра как критерий фольклорности в современном творчестве (частушки и пословицы)*. [В:] *Проблемы современного народного творчества. Русский фольклор*. Вып. 9. Москва – Ленинград 1964, с. 82-96. [Online:] <<http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=10331>> (25.08.2016).
- Анисимова Е.Е. *Лингвистика текста и межкультурная коммуникация. На материале креолизованных текстов*. Москва: Academia, 2003.
- Ариас А.-М. *Поликодовый текст: теоретические и прикладные аспекты*. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики 2015.
- Бахтин М.М. *Эстетика словесного творчества*. Москва: Искусство, 1979.
- Войтак М. *О жанрах речи и их публицистических/печатных конкретизациях*. «Медиалингвистика. Речевые жанры в массмедиа». Вып. 3. Санкт-Петербург 2014, с. 9-13.
- Выналек (Слободян) Е.А. *О природе интернет-мема*. [В:] *Современный русский язык в интернете*. Ред. Я.Э. Ахапкина, Е.В. Рахилина. Москва: ЯСК, 2014, с. 51-60.
- Горошко Е.И. *Теоретический анализ интернет-жанров. К описанию проблемной области*. [Online:] <<http://www.textology.ru/article.aspx?aId=77>> (17.08.2016).
- Горошко Е.И., Землякова Е.А. *Виртуальное жанроведение: становление теоретической парадигмы*. [Online:] <[http://sn-philolocom.crimea.edu/arhiv/2011/uch\\_24\\_11fn/036.pdf](http://sn-philolocom.crimea.edu/arhiv/2011/uch_24_11fn/036.pdf)> (21.08.2016).
- Горшков А.И. *Русская стилистика. Стилистика текста и функциональная стилистика*. Москва: АСТ – Астрель, 2006.
- Громова Н.С. *Креолизация текстов печатных СМИ как способ манипуляции адресатом*. «Филологические науки. Вопросы теории и практики» 2014, № 8 (38), ч. 1, с. 59-63. [Online:] <[http://scjournal.ru/articles/issn\\_1997-2911\\_2014\\_8-1\\_15.pdf](http://scjournal.ru/articles/issn_1997-2911_2014_8-1_15.pdf)> (27.07.2015).
- Дамм Т.И. *Комические афоризмы в современной газете*. «Русская речь» 2002, № 5, с. 48-52.
- Дементьев В.В. *Теория речевых актов*. Москва: Знак, 2010.
- Йоргенсен М.В. Филлипс Л.Дж. *Дискурс-анализ. Теория и метод*. Харьков: Гуманитарный центр, 2008.
- Кулагина А.В. *Поэтический мир частушки*. Москва: Наука, 2000.
- Маслова В.А. *Новые русские пословицы. Когнитивный и лингвокультурологические аспекты*. [Online:] <<http://www.novsu.ru/file/1092857>> (28.08.2016).
- Рождественский Ю.В. *Общая филология*. Москва: Фонд «Новое тысячелетие», 1996.
- Седов К.Ф. *Человек в жанровом пространстве повседневной коммуникации*. [В:] *Антология речевых жанров*. Ред. К.Ф. Седов. Москва: Лабиринт, 2007, с. 7-38.
- Селютин Ал.А. *Жанры как форма коммуникативного выражения онлайн-личности*. [Online:] <<http://www.lib.csu.ru/vch/173/027.pdf>> (17.08.2016).
- Тертель А.Л. *Психология. Курс лекций*. Москва: ТК Велби, Издательство Проспект, 2008.
- Убийко В.И. *Концептосфера внутреннего мира человека в русском языке*. Уфа: Башгосуниверситет, 1998.
- Флоренский П.А. *Несколько замечаний к собранию частушек Костромской губернии Нерехтского уезда*. [Online:] <<http://lib.kostromka.ru/florensky/chastushki.php>> (25.08.2016).
- Чернявская В.Е. *Поликодовое пространство текста: лингвосемиотическая парадигма языкознания*. [В:] *Язык в парадигмах гуманитарного знания. XXI век*. Ред. В.И. Чернявская, С.Т. Золян. Санкт-Петербург: Лингва, 2009, с. 23-37. [Online:] <[http://old.brusov.am/docs/Yazik\\_Paradigma-2009.pdf](http://old.brusov.am/docs/Yazik_Paradigma-2009.pdf)> (24.08.2016).

- Чистов К.В. *Специфика фольклора в свете теории информации*. [В:] *Типологические исследования по фольклору. Сборник статей памяти Владимира Яковлевича Проппа (1895-1970)*. Сост. Е.М. Мелетинский, С.Ю. Неклюдов. Москва: Наука, 1975, с. 26-43.
- Шубина М.М., Руденко А.М. *Основы истории культуры и культурологии*. Новочеркасск: Лик, 2011. [Online:] <<http://www.studfiles.ru/preview/4112262/page:22/>> (21.08.2016).
- Щурина Ю.В. *Классификация комических речевых жанров коммуникативного пространства Интернета*. [Online:] <<http://izvestia.vspu.ru/files/publics/87/39-43.pdf>> (21.08.2016).
- Bartmiński J., Niebrzegowska-Bartmińska S., *Tekstologia*, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2009.
- Burszta W.J., Pomieciński A. *E-folklor – wstęp*. „Kultura Popularna” 2012, № 3 (33), с. 4-5. [Online:] <<file:///C:/Users/Ola/Downloads/fulltext.pdf>> (25.08.2015).
- Dąbała J. *Aksjologiczne konsekwencje komunikacji wizualnej a telegeniczność*. [В:] *Komunikacja wizualna w prasie i w mediach elektronicznych*. Red. K. Wolny-Zmorzyński, W. Furman, J. Snopek, K. Groń. Warszawa: Poltext, 2013, с. 89-99.
- Dobek-Ostrowska B. *Komunikowanie polityczne i publiczne*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2006.
- Gajda S. *Gatunkowe wzorce wypowiedzi*. [В:] *Polska genologia lingwistyczna*. Red. D. Ostaszewska, R. Cudak. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2008, с. 130-142.
- Kamińska M. *Memy, signa i sigile. Perspektywy e-semiologii*. [В:] *Kultura medialnie zapośredniczona. Badania nad mediami w optyce kulturoznawczej*. Red. W. Chyła, M. Kamińska, P. Kędziora, M. Kosińska. Poznań: Wydawnictwo Naukowe Bogucki, 2010, с. 43-55.
- Makarowska O. *Культурные, культурно-личностные и коммуникативно-стилевые детерминанты интерперсональной коммуникации между польской и русской молодежью*. Poznań: Wydawnictwo Naukowe UAM, 2014.
- Markowski A. *Stylizacja językowa*. [Online:] <[http://czytelnia.pwn.pl/kultura\\_jezyka\\_polskiego-teoria.php](http://czytelnia.pwn.pl/kultura_jezyka_polskiego-teoria.php)> (29.08.2016).
- Zaremba M. *Memy internetowe (2010-2011)*. “Media i Społeczeństwo” 2012, № 2, с. 60-73. [Online:] <[http://www.mediaispoleczenstwo.ath.bielsko.pl/art/060\\_zaremba.pdf](http://www.mediaispoleczenstwo.ath.bielsko.pl/art/060_zaremba.pdf)> (24.08.2016).
- Zaśko-Zielińska M. *Przez okno świadomości. Gatunki mowy w świadomości użytkowników języka*. Wrocław: Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, 2002.