

**Wojciech R. Wiewiórowski**

Uniwersytet Gdański

wojciech.wiewiorowski@ug.edu.pl

ORCID: 0000-0003-2340-772X

## **Kalendarium wydarzeń związanych z wdrażaniem reformy ochrony danych osobowych w UE**

### **2016**

27 kwietnia 2016 r. – formalne przyjęcie tekstu RODO oraz Dyrektywy LED przez Parlament Europejski i Radę.

24 maja 2016 r. – **wejście w życie RODO i Dyrektywy LED** w dwadzieścia dni po ich opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym UE.

12 lipca 2016 r. – decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2016/1250 w sprawie adekwatności ochrony zapewnianej przez Tarczę Prywatności UE-USA (**zob. artykuł D.J.B. Svantessona w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

19 października 2016 r. – wyrok TSUE w sprawie Patricka Breyera (C-582/14) – rekcja danych telekomunikacyjnych, pojęcie danych osobowych. W 2019 r. P. Breyer wybrany został na posła do Parlamentu Europejskiego.

21 grudnia 2016 r. – wyrok TSUE w sprawie *Tele 2 Sverige AB* (C-203/15) – kluczowe orzeczenie w sprawie dostępu organów ścigania do danych osobowych oraz niezależnego nadzoru nad organami ścigania i służbami specjalnymi.

### **2017**

1 stycznia 2017 – Komisja Europejska przedstawia projekt rozporządzenia statuującego zasady przetwarzania danych osobowych przez instytucje, organy i agencje UE (EUIDPR).

4 maja 2017 r. – wyrok TSUE w sprawie *Rigas satiksmē* (C-13/16) – pojęcie „konieczności dla potrzeb wynikających z uzasadnionych interesów osoby trzeciej”, przekazanie danych osobowych osoby odpowiedzialnej za wypadek drogowy w celu dochodzenia praw przed sądem.

26 lipca 2017 r. – opinia TSUE w sprawie projektu umowy między Kanadą a Unią Europejską w sprawie przekazywania danych dotyczących przelotu pasażera z Unii do Kanady („PNR Kanada”) (**zob. artykuł A. Grzelak w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

20 grudnia 2017 – wyrok TSUE w sprawie *Nowak przeciwko Irlandii* (C-434/16) – dostęp do własnych danych, pojęcie danych osobowych.

## 2018

10 maja 2018 r. – nowa ustawa o ochronie danych osobowych.

25 maja 2018 r. – **RODO i Dyrektywa LED stają się w pełni stosowalne.** Pierwsze posiedzenie plenarne Europejskiej Rady Ochrony Danych (EROD) w Brukseli wybiera austriacką rzecznik ochrony danych Andreę Jelinek na przewodniczącą oraz zatwierdza serię osiemnastu wytycznych Grupy Roboczej Artykułu 29, dotyczących interpretacji RODO.

5 czerwca 2018 r. – wyrok TSUE w sprawie *Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH* (C-210/16) – dezaktywacja strony Facebooka (fanpage'a) pozwalającej na gromadzenie i przetwarzanie pewnych danych dotyczących osób odwiedzających tę stronę.

10 lipca 2018 r. – wyrok TSUE w fińskiej sprawie *Jehovan todistajat* (C-25/17) tzw. „sprawa Świadków Jehowy” – dane wrażliwe, przetwarzanie danych, pojęcie administratora.

2 października 2018 r. – wyrok TSUE w hiszpańskiej sprawie *Ministerio Fiscal* (C-207/16) – pojęcie poważnego przestępstwa stosowane w celu uzyskania przez organy ścigania dostępu do danych retencyjnych.

23 października 2018 r. – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (EUIGDPR).

14 grudnia 2018 r. – ustawa o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, wdrażająca do polskiego prawa Dyrektywę LED.

## 2019

23 stycznia 2019 r. – wchodzi w życie decyzja Komisji Europejskiej, stwierdzająca adekwatny stopień ochrony danych osobowych w Japonii w stosunku do systemu obowiązującego w państwach należących do EOG (pierwsza decyzja o adekwatności wydana pod rządami RODO oraz pierwsza o charakterze wzajemnym) (**zob. artykuł M. Czerniawskiego w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

14 lutego 2019 r. – wyrok TSUE w łotewskiej sprawie *Sergejsa Buividsa* (C-345/17) – kluczowe orzeczenie w sprawie granic przetwarzania danych do celów dziennikarskich oraz styku prawa do prywatności i wolności przetwarzania informacji.

21 lutego 2019 r. – ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania RODO (tzw. ustawa sektorowa o ochronie danych osobowych).

16 maja 2019 r. – Jan Nowak obejmuje stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jako pierwszy PUODO wybrany pod rządami RODO i nowej ustawy o ochronie danych osobowych.

29 lipca 2019 r. – wyrok TSUE w sprawie *Fashion ID* (C-40/27) – pojęcie administratora, współadministrowanie, pluginy na stronach WWW (**zob. artykuł X. Konarskiego w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

1 września 2019 r. – wyrok TSUE w sprawie *Planet49* (C-40/27) – zgoda na przetwarzanie danych, cookies (**zob. artykuł D. Lubasza oraz glosę M. Miłosza w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

10 września 2019 r. – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO) wydaje decyzję w sprawie Morele.net, nakładając najwyższą jak dotąd administracyjną karę pieniężną w wysokości 660 tys. euro.

24 września 2019 r. – wyrok TSUE w sprawie *GC i innych przeciwko CNIL* (C-136/17) – prawo do bycia zapomnianym w Google oraz wyrok TSUE w sprawie *Google przeciwko CNIL* (C-507/17) – zasięg terytorialny prawa do bycia zapomnianym.

18 października 2019 r. – PUODO wydaje decyzję w sprawie BIP Aleksandrowa Kujawskiego, nakładając na burmistrza administracyjną karę pieniężną w wysokości 9.380 euro (pierwsza kara pieniężna wobec podmiotu publicznego) (**zob. glosę M. Sakowskiej-Baryły w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

12 listopada 2019 r. – EROD przyjmuje wytyczne 3/2018 w sprawie zakresu terytorialnego RODO (art. 3).

5 grudnia 2019 r. – Wojciech R. Wiewiórowski pierwszym Europejskim Inspektorem Ochrony Danych wybranym na zasadach przewidzianych w EUIGDPR.

## 2020

22 stycznia 2020 r. – wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim (II SAB/Go 192/19) – informacja dotycząca czynności, jakie podjął administrator w związku z wejściem w życie RODO, mających na celu ochronę danych osobowych, jest informacją publiczną (**zob. artykuł G. Sibigi w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

30 stycznia 2020 r. – wyrok ETPCz w sprawie *Breyer przeciwko Niemcom* – obowiązek przechowywania danych osobowych użytkowników kart SIM do przedpłaconych telefonów komórkowych i udostępniania ich na żądanie władz, proporcjonalność do uzasadnionych celów ochrony bezpieczeństwa narodowego i zwalczania przestępczości. W 2019 r. P. Breyer wybrany został na posła do Parlamentu Europejskiego.

4 marca 2020 r. – PUODO wydaje decyzję w sprawie zastosowania biometrii wobec uczniów gdańskiej szkoły podstawowej, nie nakładając jednak administracyjnej kary pieniężnej (**zob. glosę A. Mednisa w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

4 maja 2020 r. – EROD przyjmuje wytyczne 5/2020 w sprawie zgody na podstawie RODO.

16 lipca 2020 r. – wyrok TSUE w sprawie *Schrems II* (**zob. artykuł D.J.B. Svantesona w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

11 sierpnia 2020 r. – wyrok NSA (I OSK 224/20) – zgłoszenie naruszenia ochrony danych do organu nadzorczego nie podlega przepisom o dostępie do informacji publicznej (**zob. artykuł G. Sibigi w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

8 września 2020 r. – PUODO wydaje decyzję w sprawie Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, nakładając administracyjną karę pieniężną w wysokości 11.200 euro.

10–11 listopada 2020 r. w reakcji na orzeczenie *Schrems II* EROD przyjmuje pierwszą wersję wytycznych 1/2020 w sprawie środków, które uzupełniają narzędzia przekazywania danych w celu zapewnienia zgodności z unijnym poziomem ochrony danych osobowych (tzw. *supplementary measures*) i rozpoczyna ich konsultacje, nie wstrzymując jednak stosowania ich przy wydawaniu decyzji przez organy nadzorcze, oraz zalecenia 2/2020 w sprawie podstawowych europejskich gwarancji dotyczących środków nadzoru (tzw. *European Essential Guarantees*).

12 listopada 2020 r. – wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim (II SA/Go 483/20) – informacja dotycząca czynności, jakie podjął administrator w związku z wejściem w życie RODO, mających na celu ochronę danych osobowych, jest informacją publiczną (**zob. artykuł G. Sibigi w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

7 grudnia 2020 r. – Postanowienie CNIL (francuski organ nadzorczy) w sprawie *Amazon Europe Core* (SAN-2020-013) – administracyjna kara finansowa w sprawie *cookies* (**zob. artykuł X. Konarskiego w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

15 grudnia 2020 r. – EROD przyjmuje wytyczne 6/2020 w sprawie wzajemnego oddziaływania dyrektywy PSD2 i RODO.

## 2021

5 stycznia 2021 r. – PUODO wydaje decyzję w sprawie Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, nakładając administracyjną karę pieniężną w wysokości 5.500 euro.

31 stycznia 2021 r. – wyrok ETPCz w sprawie *Gafic przeciwko Rumunii* (59174/13) – cofnięcie akredytacji badawczej z archiwów w związku z nieprzestrzeganiem przez dziennikarza prywatności osób trzecich, obowiązek każdego podmiotu przechowującego dane osobowe do ich ochrony przed nieuzasadnionym ujawnieniem, nawet bez skargi zainteresowanych osób.

11 lutego 2021 r. – PUODO wydaje decyzję w sprawie Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, nakładając administracyjną karę pieniężną w wysokości 22.200 euro (**zob. głos E. Bielak-Jomaa w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

16 marca 2021 r. – wyrok WSA w Opolu (II SAB/Op 3/21) – zarówno protokół audytowy, jak i sprawozdanie z audytu mają charakter informacji publicznej (**zob. artykuł G. Sibigi w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

22 kwietnia 2021 r. – PUODO wydaje decyzję w sprawie Cyfrowego Polsatu S.A., nakładając administracyjną karę pieniężną w wysokości 245 tys. euro (**zob. głosę P. Litwińskiego w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

20 maja 2021 r. – rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie wyroku TSUE z 16 lipca 2020 r. – *Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Limited i Maximilianowi Schremsowi (Schrems II)* – sprawa C-311/18 (2020/2789(RSP)).

4 czerwca 2021 r. – Komisja Europejska przyjmuje decyzje:

- w sprawie standardowych klauzul umownych dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych pomiędzy administratorem a podmiotem przetwarzającym oraz
- w sprawie standardowych klauzul umownych dla międzynarodowych transferów danych osobowych.

2 czerwca 2021 r. – Sąd Administracyjny Republiki Słowenii podtrzymuje decyzję słoweńskiego organu nadzorczego, uznając, że prawo do usunięcia danych (tzw. prawo do bycia zapomnianym) nie pozwala osobie fizycznej na żądanie usunięcia danych osobowych z rejestru chrztów prowadzonego przez Kościół katolicki.

18 czerwca 2021 r. – EROD przyjmuje (po zakończeniu konsultacji) finalną wersję zaleceń 1/2020 w sprawie środków, które uzupełniają narzędzia przekazywania danych w celu zapewnienia zgodności z unijnym poziomem ochrony danych osobowych (tzw. *supplementary measures*).

28 czerwca 2021 r. – Komisja Europejska przyjmuje dwie decyzje o adekwatności ochrony danych osobowych przez Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej – po raz pierwszy osobne decyzje na podstawie RODO i dyrektywy LED (**zob. artykuł M. Czerniawskiego w niniejszym numerze „Gdańskich Studiów Prawniczych”**).

6 lipca 2021 r. – British Airways zawarło pozasądową ugodę z ofiarami wycieku danych dotyczącego ponad 420 tys. klientów. Szczegóły ugody nie są znane. Wcześniej Biuro Komisarza ds. Informacji (ICO – brytyjski organ nadzorczy) nałożył na linie lotnicze karę pieniężną wysokości 20 mln funtów za to samo zdarzenie, redukując pierwotnie planowaną sumę 183 mln funtów ze względu na zmianę sytuacji ekonomicznej linii podczas pandemii Covid-19.

22 lipca 2021 r. – Holenderski Urząd Ochrony Danych nałożył na TikTok grzywnę w wysokości 750 tys. euro za naruszenie prywatności dzieci.

7 lipca 2021 r. – EROD przyjmuje wytyczne 7/2020 w sprawie pojęć administratora danych i podmiotu przetwarzającego w RODO oraz wytyczne 4/2021 w sprawie kodeksów postępowania jako narzędzi transferu danych.

12 lipca 2021 r. – pierwsza w historii wiążąca decyzja wydana w trybie pilnym przez EROD – decyzja 1/2021 w sprawie wniosku złożonego na mocy art. 66 ust. 2 RODO przez organ nadzorczy w Hamburgu (Niemcy), dotyczącego nakazania przyjęcia ostatecznych środków w odniesieniu do Facebook Ireland Limited.

20 września 2021 r. – fiński organ nadzorczy uznaje za niezgodne z prawem przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych podczas próbnego zastosowania technologii rozpoznawania twarzy przez Krajowe Biuro Śledcze Policji. Jednostka

specjalizująca się w zapobieganiu wykorzystywania seksualnego dzieci eksperymentowała z technologią rozpoznawania twarzy w identyfikacji potencjalnych ofiar.

22 października 2021 r. – EROD postanowiła o wdrożeniu pierwszego skoordynowanego działania (na podstawie art. 57 ust. 1 lit. g RODO). Jego celem jest ocena sposobu korzystania przez sektor publiczny w całej UE z usług chmurowych.